J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottsága 2017. február 27-én 16 óra 05 perckor Ercsi Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala hivatalos helyiségében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Gólics Ildikó elnök
Sandi József bizottsági tag
Prekop Antal külső bizottsági tag

Meghívottak: Győri Máté polgármester
Papp György alpolgármester
Dr. Feik Csaba jegyző
Dr. Ákos Elek ügyvéd
Dr. Koppány Tibor ügyvéd
Dr. Tárkányi Zsolt ügyvéd
Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd
Novozánszky Katalin mb. pü.-i irodavezető
Fekete Tímea referens és jkv. vezető
Nagy Gábor referens

Gólics Ildikó elnök köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság 3 taggal határozatképes. Elmondja, hogy Karsai Gergely bizottsági tag és Sira Magdolna külső bizottsági tag előre jelezte távolmaradását. Elmondja, hogy az ülésnek 4 napirendi pontja van, melyek mindenki részére előzetesen kiküldésre kerültek. Megkérdezi, hogy kérdése, észrevétele van-e valakinek az elmondottakkal kapcsolatban. Miután kérdés, észrevétel nem merül fel, javaslatot tesz a nyílt ülés napirendjére és szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság a 2017. február 27-i nyílt ülésének napirendjéről 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság
83/2017. (II.27.) sz. határozata
a Bizottság 2017. február 27-i nyílt ülésének napirendjéről

Napirendi pont:

Nyílt ülés

1) Szociális Szövetkezet létrehozása
2) Parafix Kft.-vel kötött bérleti szerződés kiegészítéséről
3) Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötött megállapodás jóváhagyásáról
4) A Duna Településszövetségben történő részvételről

1.) napirendi pont – Szociális Szövetkezet létrehozása

Gólics Ildikó elnök elmondja, hogy a napirendi pont előzménye, hogy a 2016. december 13-i képviselő-testületi ülésen döntött a testület egy saját önkormányzati alapítású Szociális szövetkezet megalapításának előkészítéséről, melynek elvégzésére, a szükséges dokumentumok elkészítésére felhatalmazást kapott Győri Máté polgármester és Tárkányi Zsolt ügyvéd úr. Megkérdezi, hogy Győri Máté polgármester kíván-e az előkészítéséről pár szót szólni.
Győri Máté polgármester elmondja, hogy a Szociális Szövetkezetekről már régóta beszél a Képviselő-testület és az önkormányzat több tagja, ezért felkérésre került több személy, hogy mérjék fel az ezzel kapcsolatos lehetőségeket. Tudomása szerint az egész országos közmunkaprogramot a Szociális Szövetkezetek fogják felváltani, és ennek szeretnének elébe menni olyan szempontból, hogy valószínűleg várható több pályázat is, amit erre a típusú vállalkozásra dolgoznak ki. Szeretné, ha meglenne a mai napon az a fajta jogi platform, ami erre alkalmas, illetve részt tud benne venni. Az Önkormányzat már tag két másik Szövetkezetben, melyekről már korábban szintén döntött a Képviselő-testület, mint ahogy egy saját alapítású Szövetkezet létrehozásáról is. A témába leginkább Sandi József képviselő úr ásta bele magát, melyben segítségére volt dr. Tárkányi Zsolt ügyvéd úr is, akit szeretettel köszönt a bizottsági ülésen. Ők ketten utána jártak annak, hogy mi szükséges ehhez a vállalkozási formához és ezek után készült el az előterjesztés és a hozzá tartozó anyag. Igyekeztünk kiválasztani a résztvevőket, vagy akik akár elvezetik ezt az egész tevékenységet, továbbá sikerült nevet is választanunk a Szövetkezetnek, Duna Herba Gyógynövénytermelő és Forgalmazó Szociális Szövetkezet. Most első körben az lenne a feladatunk, hogy tisztán lássunk ebben az egész ügyben. Ha most elfogadja a Bizottság, majd a Képviselő-testület ezt a határozatot, amiben az összes javaslat benne van, akkor ezzel lerakjuk az alapját, később pedig a lehetőségekhez és a szükségekhez képest tudjuk formálni majd ezt a Szövetkezetet. Véleménye szerint ilyen formában elfogadásra alkalmas ez az alapszabály is, bár a későbbiekben ezen még lehet változtatni, akár a résztvevők személyét illetően is. Később tudnánk pályázni, sőt akár munkahelyeket is teremthetünk általa.
Sandi József bizottsági tag elmondja, hogy két módosítási javaslatot szeretne tenni, mivel felmerültek összeférhetetlenségi problémák a Felügyelő Bizottság kapcsán. Véleményük szerint, tulajdonképpen nem kötelező a Felügyelő Bizottság a Szövetkezet számára, ezért javasolja, hogy a Felügyelő Bizottság kérdése kerüljön ki az anyagból, és a későbbiek folyamán bármikor, amikor a Szövetkezet működése olyan szintre jut, vagy úgy látják, hogy szükséges, akkor utólag még megválasztható a Bizottság. Felmerültek aggályok az Ercsi Dunakavics Nonprofit Kft kapcsán is, itt a működés elősegítéséhez szerették volna bevonni a Kft.-t, de végül úgy vélték, hogy összeférhetetlenség felmerülése okán ők is kikerülhetnek az előkészített anyagból, mivel az alapításhoz szükséges hét tag nélkülük is megvan, tehát meg tud alakulni a Szövetkezet. A későbbiek folyamán úgy látjuk, hogy szükséges, akkor még mindig csatlakozhat tagként a Kft. Megkérdezi a jelen lévő ügyvédeket, hogy milyen megoldást látnak erre a két problémára.
Gólics Ildikó elnök elmondja, hogy ő nem vett részt ez előkészítő megbeszélésen, ezért szívesen meghallgatná az ügyvéd urak véleményét. Ő is jelezte, hogy véleménye szerint az önkormányzati tulajdonban lévő Kft. nem alkalmas szövetkezeti tagnak.
Dr. Ákos Elek ügyvéd elmondja, hogy valóban volt ilyen felvetés. A Kft. nevében benne van a nonprofit kifejezés, ezért ha a későbbiekben, szerződés alapján részesedést kap a Szövetkezet révén, az már nem nonprofit jellegű, és a jogszabály pedig meghatározza azoknak a jogi személyeknek a körét, akik gazdálkodó szervezetként csatlakozhatnak. Ezért mondtuk azt, hogy ezt a részt javasoljuk kivenni.
Gólics Ildikó elnök megkérdezi, hogy milyen problémákat találtak még.
Dr. Ákos Elek ügyvéd elmondja, hogy vannak olyan dolgok az alapszabályban, ami számukra nehezen értelmezhető. A legfontosabb kérdés, hogy bár van ilyen lehetőség, de

véleményük szerint a vezető tisztségviselő jogi személyiségére vonatkozó részt jó lenne kihagyni belőle, tehát gyakorlatilag oda kell írni helyette, hogy a Szövetkezetnél a tisztségviselők köréből a jogi személyeket kizárják. Egy ilyen felvetés hangzott el. Az okirat 13. oldalán a vezető tisztségviselő jogi személy, akkor a jogi személy kijelöli azt a természetes személyt, aki a tevékenységgel kapcsolatos tisztséget ellátja, tehát ebbe az önkormányzat által létrehozott Szociális Szövetkezetbe ez nem való, nem fér össze. A jogszabályban, a mi olvasatunkban diszpozitív a rendelkezés, tehát többféleképpen is lehet értelmezni. Az lenne a kérdésünk az okiratot szerkesztő kollégához, hogy gyakorlatilag kihagyható lenne-e ez a rész, mert úgy látjuk, hogy ebben az eseten ez problematikus. Gyakorlatilag ez itt a Szövetkezet alapítás körében megoldásra váró konszenzus, tehát nem javasolják a jog személy tisztségviselőt.

Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd elmondja, hogy tevékenységének nagy részét a Szövetkezetek és az ezzel kapcsolatos tennivalók teszik ki. Nagyon sok Szövetkezetet alapított már, ezért úgy gondolja, hogy mindenre fog tudni válaszolni, ami felvetésként felmerülhet. Elmondja, hogy amit az ügyvéd úr felvetett, az gyakorlatilag a Ptk.-nak a Szövetkezetekkel foglalkozó részének egy kiragadott része, egy opció abban az esetben, ha úgy gondolnánk, hogy a vezető tisztségviselő egy jogi személy legyen, mert abban az esetben a szabály szerint ki kell jelölni, értelemszerűen korlátozni kell, hogy társaság vagy akár más jelölt is lehet tisztségviselő, tehát ki kell jelölni azt a természetes személyt, aki ezeket a feladatokat gyakorolja. Itt nyilván szó sem volt róla, hogy bármilyen ilyen jellegű tag vezető tisztségviselő legyen, tehát a tudomása szerint természetes személy vezető tisztségviselőként és igazgatósági elnökként és tagként megjelent volna. Véleménye szerint a vitatott sor minden további nélkül kihúzható az anyagból, de az általános szabály az, amit a későbbiek során, 1 év vagy 5 év múlva ilyen lehetőség felvetődik, akkor ilyen módon kell szabályozni. Ha ez nincs benne az alapszabályban, a Ptk.-ban attól még benne van. Ha ez aggályos vagy bárki számára kérdéses, akkor minden további nélkül kihagyható az anyagból és akkor ezzel nem kell többet foglalkozni.

Dr. Ákos Elek ügyvéd elmondja, hogy a 11. oldalon rögzítésre került, hogy az adózás utáni eredmény meghatározott részét a közgyűlés alapba helyezi. Ezzel semmi probléma nincs, ez rögzítésre kerül, majd a 12. oldalon ismét megjelenik ez a rendelkezés. A 16. oldalon azt találjuk, hogy gyakorlatilag a tevékenységi körben egyetlen egyet kiemeltek és ennél az egy tevékenységnél meghatározásra került a jövőbeni ellenételezés és annak esedékessége. Ez a tevékenység nem a főtevékenység, mégis kiemelésre és pontosan, összegszerűségében és esedékességében meghatározásra kerül. Véleménye szerint erre nincs szükség, mert az összes többi tevékenységi körnél sem került ez meghatározásra, és hangsúlyozza, hogy ez nem a Szövetkezet főtevékenysége. Az szeretné, ha itt megmaradnának az általános lehetőségnél, és később, ahogy az anyagi helyzet engedni fogja, akkor azt nagyjából úgy lenne meghatározva, ahogy az ügyvéd urak azzal egyetértenek.

Dr. Tárkányi Zsolt ügyvéd elmondja, hogy ezt a részt a gyakorlatból állították ide be, a cégbírósági gyakorlat egyértelműen azt mutatja, hogy kell rendezni a tagi jellegű jogviszonyt, részleteiben kell azt szabályozni. A tagi jellegű jogviszony tételes szabályozása lehetne akkor, hogyha az összes tevékenységi kört felsorolnák és hozzá rendelnének valamilyen óradíjat. Ez véleménye szerint eléggé nonszensz és elfogadhatatlan, hiszen ezt az élet alakítja, éppen ezért a gyakorlat egyértelműen azt mutatja, hogyha adunk valamit a Cégbíróság számára, valami fogódzót, vagy rendelkezünk róla, mégsem arról rendelkezünk, amiről egyébként fontos lenne, ami a főtevékenység lenne, hiszen ha a főtevékenységre meghatározunk egy óradíjat az alapszabályban és attól elakarnánk térni, akkor alapszabályt kellene módosítani. Hogy ez ne forduljon elő, ezért a gyakorlat egyértelműen azt mutatja pár száz Szociális Szövetkezet alapítással a hátuk mögött, hogy ezt így szoktuk rendezni. Bármely más tevékenység is lehet, de nem olyan, ami a főtevékenységet érinti, mert az alapszabály módosítást vonna maga után.

Dr. Ákos Elek ügyvéd elmondja, hogy az a gond, hogy ennek a Szövetkezetnek még költségvetése sincsen, tehát hogy határozunk meg különböző összegeket. Egy kiemelt, konkrétan kötelezettségvállalásról szóló összegszerűség és esedékesség van, tehát azt, hogy a Cégbíróságnak mit és hogy kell adni, azt a kollégák jobban tudják, hiszen sok Szövetkezetet alapítottak, viszont az biztos, hogy ilyen jellegű kötelezettséget a Szövetkezet ebben az alapító okiratban nem tud majd vállalni, legalább is így tudom az alapítóktól és nem is kell, hogy vállaljon. A jogszabály egyébként ezt általános keretek közzé sorolja be és rögzíti, hogy hogyan és miként határozható ez meg, mi pedig konkrétan összegezünk és kiemeltünk egy tevékenységet. Még egyszer elmondja, hogy ez biztosan nem az alapítók akarata, tehát innen ki kell venni, mert ilyen kötelezettséget nem tud az a Szövetkezet vállalni, aki gyakorlatilag még a jövőbeni érdemi tevékenységét körül sem határolta, gazdasági kontúrjai sincsenek. Ebből komoly problémák lehetnek később, a gazdasági működés szintjén.
Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd elmondja, hogy ennek a résznek kötelező benne lennie, mivel a Ptk.-ban is benne van az alapszabály tartalma szerinti összefüggés. Ezt konkrétan így, összegszerűen kell beleírni. Több cégkivonatot tud mutatni, amiben ez így szerepel.
Dr. Ákos Elek ügyvéd kéri rögzíteni a jegyzőkönyven, hogy az ügyvéd urak tájékoztatták a Bizottságot arról, hogy valamelyik tevékenységi kört ki kell emelni és ez a cégbírósági gyakorlat. Hogyha nincs ez nevesítve és összegszerűsítve, illetve összegszerűségében ez nincs rögzítve, akkor ez probléma lesz. Ha az ügy hiánypótlásra kerül, akkor ő igazat ad az uraknak. Véleménye szerint azonban nem lehet semmit összegszerűsíteni, mert még költségvetése sincs a Szövetkezetnek, nem tud gazdasági kontúrokat Ft-ban megadni egy olyan Szövetkezetnek, aminek a működését még csak kontúrjaiban sem ismeri.
Dr. Koppány Tibor ügyvéd elmondja, hogy az is probléma, hogy a szövegezés szerint a megtermelt javakból történő részesedés és annak esedékessége a munkavégzés másnapjára esik. Minden nap ülésezni fog a közgyűlés? Minden nap fog erről dönteni a tagság, hogy felosztja az aznap keletkezet részesedést. Nyilvánvalóan nem.
Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd elmondja, hogy ez a rendelkezés szó szerint így van benne a Ptk.-ban.
Dr. Koppány Tibor ügyvéd elmondja, hogy ezt érti, csakhogy pont a megtermelt javakból történő részesedésre a IV. 1. pont nyújt támpontot, majd a C) 1. pont és ehhez képest módja, hogy a 7 fő fizetésének esedékessége az elvégzett munkát követő nap. Az nincs benne a Ptk.-ban, hogy másnapi esedékességet kell megadni.
Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd elmondja, hogy más időpont is megadható. A benyújtott alapszabály egy tervezet volt, de erről a határidőről akkor is rendelkezni kell.
Dr. Ákos Elek ügyvéd megkérdezi, hogy ennek a szövegrésznek szó szerint benne kell lennie az alapszabályban?
Dr. Turnyánszki Gábor ügyvéd elmondja, hogy a megtermelt javakról szóló résznek benne kell lennie, az azonban nem kötött, hogy mikor kerül kifizetésre. Az alapszabálynak kötelezően rendelkezni kell egy – két olyan tétel kifizetéséről, amit a Szövetkezet tud vállalni. Ha ez kimarad, akkor nem lesz törvényes a dolog.
Dr. Tárkányi Zsolt ügyvéd javasolja, hogy olyan tevékenység kerüljön kiemelésre, amit a Szövetkezet valóban nem fog végezni, amivel nem fog foglalkozni.
Dr. Hekmanné Balázs Mária képviselő javasolja, hogy a városüzemeltetési feladatok ne szerepeljenek az alapszabályban, mert azt a feladatkört az Ercsi Dunakavics Kft. már ellátja.
Sandi József bizottsági tag elmondja, hogy most egy olyan problémát kell feloldani, ami egyik oldalról biztosan úgy van, mert olyan emberek mondják, akik jogászként ezzel a témával foglalkoznak már évek óta. A másik oldalról érti az aggályokat. Javasolja az alapszabály módosítását úgy, hogy egy olyan tevékenység kerüljön kiemelésre, amivel a Szövetkezet nem akar soha foglalkozni, és ahhoz kerüljön meghatározásra egy összeg. Véleménye szerint az autópálya építési tevékenység erre a célra pont megfelelő volna. A

tevékenységi körök terén valóban előfordulhat párhuzamosság az Ercsi Dunakavics Kft-vel, mert úgy gondoljuk, hogy a közmunka program idővel át fog csúszni a Szociális Szövetkezetekbe. Ha ez megtörténik, akkor pont a most párhuzamosnak tűnő tevékenységeket majd a Szövetkezetnek kell ellátnia. A párhuzamosság csak a jövőre való felkészülést szolgálja.

Gólics Ildikó elnök felkéri Mikóné Horváth Rita belső ellenőrt, hogy mondja el ő is a témával kapcsolatos véleményét.

Mikóné Horváth Rita belső ellenőr elmondja, hogy ahány szociális szövetkezeti alapszabályt látott, azokban csak utalás volt arra, hogy külön szabályban került rögzítésre a díjszabás. A jogi dolgokba nem kíván beleszólni, de az biztos, hogy az alaptevékenység és a tevékenységek részletes vázolása teljesen felesleges. Ma már csak a főtevékenységet és azt a tevékenységet, amit ténylegesen végez a szervezet, azt kell bejelenteni a NAV-nak, ami aztán automatikusan átvezetésre kerül a cégnyilvántartásba. Az alapszabályt az elfogadása előtt további átgondolásra javasolja. Aggasztónak találja, hogy a Szövetkezet nem rendelkezik saját pénzeszközzel, csak a tagok által befizetett 7.000,-Ft tagdíjjal. A felmerülő esetleges költségeket ki fogja megfizetni?

Győri Máté polgármester elmondja, hogy egy alakuló szervezetnek nincs semmiféle költsége, ennek a Szövetkezetnek akkor lesznek költségei, amikor elkezd tevékenységet folytatni. Pillanatnyilat ez a Szövetkezet semmi más, mint lehetőség arra, hogy olyan pályázatokon is eltudjunk indulni, amint mint Önkormányzat, nem lesz lehetőségünk. A tényleges tevékenység csak akkor fog beindulni, ha a Szövetkezet nyer egy pályázaton. Véleménye szerint a Szociális Szövetkezet félúton van az önkormányzati működés és az üzleti szféra között. Ez egy újfajta működési rendszer, azonban az biztos, hogy a foglalkoztatás növelésének ez lehet az egyik útja.

Dr. Feik Csaba jegyző elmondja, hogy az alapszabályt a közgyűlés fogadja el, de a közgyűlésnek tagja az Önkormányzat és a polgármester pedig nem tagja a közgyűlésnek, csak az Önkormányzatnak, tehát a polgármester majd csak úgy szavazhat, ahogy a Képviselő-testület felhatalmazza. Csak azt az alapszabályt tudja képviselni, amit a Képviselő-testület elfogad, tehát mindenféleképpen meg kell fordítani a sorrendet abban az esetben, ha az Önkormányzat benne van. Alapvetően nem rossz az alapszabály, de egyetért a belső ellenőr asszonnyal abban, hogy az induláshoz is szükségesek az anyagiak. Például az alapszabályt el kell készíteni és sokszorosítani kell, aminek költségvonzata van. Vannak bizonyos levelek, melyek küldése – fogadása esetén postai díjak merülhetnek fel. Milyen pénzből fogja ezeket fedezni a Szövetkezet, ha nincs költségvetése. Szeretne néhány kiegészítést hozzátenni az elhangzottakhoz. A címe nem jó, benne kell lennie a cégnevének is, úgymint a Duna Herba Gyógynövény Termelő és Fogalmazó Szociális Szövetkezet alapszabálya. Az I. 4. pontban javítani kell a „helyi és kisebbségi önkormányzatokkal" részt „helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok"-ra. A 10. oldalon a „tag jogai és kötelezettségei" pont 1. B.) pontját javítani kell „az önkormányzati szabályzatokban" részt a „szövetkezet belső szabályzataiban" szövegre.

Győri Máté polgármester javasolja, hogy a bizottság most próbálja meg rendbe tenni, ami esetleg nem stimmel benne, és fogadja el a Bizottság.

Dr. Koppány Tibor ügyvéd elmondja, hogy nincs az alapszabályban olyan rendelkezés, ami utólag ne lenne módosítható. Súlyos jogszabálysértés nincsen benne, nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami miatt ne lehetne elfogadni. Igaz, hogy nem lett kellően előkészítve, de ettől függetlenül, ha a prioritás a pályázaton történő eredményes részvétel, akkor ezeknek az elveknek a mentén el lehet fogadni. Jogi akadálya nincs az aláírásnak. Az ügyvéd urakkal való nézeteltérés a jogszabályok értelmezéséből fakad.

Győri Máté polgármester elmondja, hogy ezt az alapszabályt kellene elfogadni, ezért javasolja a felmerült javaslatoknak az alapszabályba történő beépítését. Az alapszabály címe

Duna Herba Gyógynövénytermelő és Forgalmazó Szociális Szövetkezet. Az I. 4. pont szövege úgy módosul, hogy „a szövetkezet alapításának célja a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatokkal is szervesen együttműködve …” Az alapító tagok közül az Ercsi Dunakavics Kft. kerüljön törlésre. A tag jogai és kötelezettségei pont 1. b.) pontja úgy módosul, hogy „ igénybe vegye az alapszabályban, a szövetkezet belső szabályzataiban a tagok részére rendszeresített szolgáltatásokat és élvezze a szövetkezés egyéb előnyeit.” A III. B) pontból törlésre kerül az a szövegrész, hogy „ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyekre is alkalmazni kell.” A Felügyelőbizottságra vonatkozó részek teljes egészében törlésre kerülnek, mert az alapításkor nem, csak a bejegyzést követő 45 napon belül hozza létre ezt a szervét a Szövetkezet. A IV. B) pontjának 2 pontja teljes egészében törlésre kerül. A 3. pontjából törlésre kerül a „szövetkezet által megtermelt javakból történő részesedés az alábbiak szerint történik, mely pénzbeli ellenérték arányban áll a tag teljesítményével: takarítási tevékenység ellátása esetén 700,-Ft óránként; zöldterület-kezelési tevékenység gyakorlása esetén 800,-Ft óránként. Az ellenérték kifizetése készpénzben történi az elvégzett munkát követő napon” szövegrész. Ezek figyelembevételével elfogadásra javasolja az alapszabály elfogadását.
Gólics Ildikó elnök megkérdezi, hogy valakinek van-e további kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? További kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság a Duna Herba Gyógynövénytermelő és Forgalmazó Szociális Szövetkezet megalapításáról, alapszabályának elfogadásáról 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság
84/2017. (II.27.) sz. határozata
a Duna Herba Gyógynövénytermelő és Forgalmazó Szociális Szövetkezet megalapításáról, alapszabályának elfogadásáról

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy alapító tagként a Duna Herba Gyógynövénytermelő és Forgalmazó Szociális Szövetkezet alapszabályának tervezetét a határozat melléklete szerint fogadja el.
A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel Győri Máté polgármestert és Dr. Turnyánszki Gábor ügyvédet, hogy a szociális szövetkezet bejegyzésének ügyében eljárjon.

2.) napirendi pont –a Parafix Kft.-vel kötött bérleti szerződés kiegészítéséről

Gólics Ildikó elnök felkéri Győri Máté polgármestert az előterjesztés rövid ismertetésére.
Győri Máté polgármester elmondja, hogy a Parafix Hungária Kft. azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy a 2015-ben megkötött és 2016-ban módosított bérleti szerződés kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a 2016. november 17. napján kelt bérleti szerződés lejárta esetén az Ercsi Város Önkormányzata, mint bérbeadó és a Parafix Hungária Kft. mint bérlő közötti, a GINOP-121-14-2014-00593 számú támogatási szerződés szerinti gép-pályázat fenntartási idejére, de maximum további három évre történő meghosszabbítására.
Gólics Ildikó elnök megkérdezi, hogy valakinek van-e kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? További kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság a térfigyelő kamerarendszer működtetésével összefüggő adminisztrátori feladatok ellátására előirányzat biztosításáról 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság
85/2017. (II.27.) sz. határozata
Ercsi Város Önkormányzata és a Parafix Hungária Kft. között létrejött, az Ercsi Tiszti Klub hasznosítására vonatkozó bérleti szerződés kiegészítéséről

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá az Ercsi Város Önkormányzata és a Parafix Hungária Kft. között létrejött, az Ercsi Tiszti Klub (hrsz. 2420/2) hasznosítására vonatkozó bérleti szerződés kiegészítését.

3.) napirendi pont – a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötött megállapodás jóváhagyásáról

Gólics Ildikó elnök elmondja, hogy az Önkormányzat 2014-ben megállapodást kötött a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal határozatlan időtartamra. A megállapodás szerint az önkormányzat átadott a rendőrség részére használatra és üzemeltetésre két Aprilia Scarabeo 50 típusú robogót. A rendőrség képviselője a Közbiztonsági Munkacsoport ülésén jelezte, hogy a robogót nem használják, ezért szándékukban áll visszaadni az önkormányzat részére**.** Megkérdezi, hogy valakinek van-e kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? További kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság az Ercsi Város Önkormányzata és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság közötti megállapodásról 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság
86/2017. (II.27.) sz. határozata
az Ercsi Város Önkormányzata és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság közötti megállapodásról

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ercsi Város Önkormányzata és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság között megkötött megállapodást a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

4.) napirendi pont – a Duna Településszövetségben történő részvételről

Gólics Ildikó elnök elmondja, hogy az Önkormányzat, mint a Duna Településszövetség tagja köteles kijelölni a nevében eljáró, őt képviselő természetes személyt. Az elnökhelyettesi tisztség betöltésére, 4 éves időtartamra Győri Máté polgármestert javasolja. Megkérdezi, hogy valakinek van-e kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? További kérdés, észrevétel nem merült fel, így szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság a Duna Településszövetség elnökhelyettesi tisztségére Győri Máté megválasztásáról 3 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság
87/2017. (II.27.) sz. határozata
a Duna Településszövetség elnökhelyettesi tisztségére Győri Máté megválasztásáról

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá Győri Máté polgármesternek a Duna Településszövetség (székhely: 6087 Dunavecse, Fő út 43., nyilvántartási száma: 01-02-0009476, ügyszám: 0100/PK.60278/2001.) elnevezésű civil szervezet elnökhelyettesi tisztségére – 2017. február 21. napjától 2021. február 20. napjáig terjedő határozott, négy éves időtartamra – történő megválasztásához.

Gólics Ildikó elnök megköszöni a jelenlévők munkáját és megkérdezi, hogy valakinek van-e további kérdése, észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban? Miután további kérdés, észrevétel nem merült fel, az ülést 18 óra 07 perckor bezárja.

K.m.f.

Gólics Ildikó elnök	Sandi József jkv.hitelesítő