



**ERCSI VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, FEJLESZTÉSI ÉS KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁGA**

Ikt.sz.: E/39-12/2023

Készítette: Dr. Takács Dávid

ELŐTERJESZTÉS

**A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság 2023. október 17-i nyílt ülésére
A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/844-1/2023. számú törvényességi felhívásáról**

Tisztelt Bizottság!

Jegyző úr arról tájékoztatót, hogy a Fejér Vármegyei Kormányhivatal főispánja, maga Dr. Tanárki Gábor úr törvényességi felhívást intézett a következő esetben.

Az FE/02/844-1/2023. számú törvényességi felhívás a 2023. június 26. napján megtartott képviselő-testületi ülésre vonatkozik.

1. Ezen az ülésen a testület megalkotta a települési támogatásokról és a köztemetésről szóló 8/2023. (VI.28.) önkormányzati rendeletét.

Ezen rendeletet a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodája készítette elő, Jegyző úr is átnézte jogi szempontból, sőt Jegyző úr, hogy biztosan rendben legyen a rendelet a Menedzser Praxis Kft. jogi szakembereinek véleményét is kikérte. Néhány esetben a jogi szakemberek éltek észrevétellel, ennek megfelelően került kijavításra a rendelet, majd született meg az előterjesztés a testület részére. Az előzék ellenére érkezett a törvényességi felhívás.

2. A testület a júniusi ülésén tárgyalta továbbá az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőkének személyéről szóló tájékoztatást, amit a Főispán úr kifogásol, tekintettel arra, hogy az előterjesztés „csomagban” került megtárgyalásra, a képviselő adott esetben döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.
3. Tekintettel arra, hogy a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatást adni, a többi észrevétel és természetesen az egész törvényességi felhívás jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt bizottság tagjait az előterjesztés megvitatására!

Határozati javaslat:

**Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottsága
...../2023. (X.17.) határozata**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/844-1/2023. számú törvényességi felhívásáról

2451 Ercsi, Fő u. 20.

Telefon: 06/25/515-600, Fax: 06/25/515-601, e-mail: polghivatal@ercsi.hu

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére FE/02/844-1/2023. számú törvényességi felhívás elfogadását és a szükséges intézkedések megtételét.

Felelős: Sandi József bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Ercsi, 2023. október 13.

Tisztelettel:

Ellenőrizte: Dr. Takács Dávid jegyző





FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/844-1/2023
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tel: 22/514-773

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Ercsi Város Önkormányzat
Képviselő-testület**

Ercsi

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési támogatásokról és a köztemetésről” szóló 8/2023. (VI. 28.) önkormányzati rendeletére és a 2023. június 26. napján tartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvére a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta „a települési támogatásokról és a köztemetésről” szóló 8/2023. (VI. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

1. Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„*Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében és 132. § (4) bekezdésének g) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében és 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. és 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:*”

„*A jogszabályszerkesztésről*” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52. § (1)-(2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„*52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.*

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...
55. § (1) *A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.*

...
(5) *Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.*”

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja a következőket:

„A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást.”

1.1. *„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról”* szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 132. § (4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„132. § (4) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza

...
d) az étkeztetés jogosultsági feltételeinek részletes szabályait,

...
g) a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.”

A Szocvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében *„a szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a hatóság felhívhatja a kérelmezőt, hogy családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja. Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete a hatáskörébe tartozó pénzbeli és természetbeni ellátásoknál a nyilatkozat és az igazolás tartalmának, illetve benyújtásának részletes szabályait rendeletben szabályozza.*”

A Szocvtv. 26. §-a szerint *„a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére – a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint – más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.*”

A Szocvtv. 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján *„ha e törvény másként nem rendelkezik, a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások iránti kérelmet a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ellátás esetén az önkormányzat rendeletében meghatározott önkormányzati szervnél kell előterjeszteni.*”

A Szocvtv. 32. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy *„ha e törvény másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályait.*”

A Szocvtv. 48. § (4) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat a rendeletében szabályozottak szerint a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott megtérítési kötelezettség alól részben vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt.”

A Szocvtv. 60. § (3)-(4) bekezdése szerint „a tanyagondnoki szolgáltatás legalább hetven és legfeljebb négyszáz lakosságszámú – külön jogszabályban meghatározott – külterületi vagy egyéb belterületi lakott helyen működtethető. Amennyiben a helyi sajátosságok alapján a tanyagondnoki szolgáltatás több tanyagondnok közreműködésével valósítható meg, a tanyagondnokok által ellátandó körzetek határait – figyelemmel a lakosságszám korlátra – a fenntartó települési önkormányzat rendeletében határozza meg azzal, hogy új tanyagondnoki szolgáltatás négyszáz lakos fölött szervezhető meg. Amennyiben a tanyagondnoki szolgáltatás létesítését követően a külterületi vagy egyéb belterületi lakott hely lakosságszáma tíz százalékot meg nem haladó mértékben emelkedik négyszáz lakos fölé, a szolgáltatás tovább működtethető.

(4) A falugondnoki, illetve tanyagondnoki szolgáltatás a fenntartó önkormányzat rendeletében részletesen meghatározott, (1) bekezdés szerinti feladatokat látja el, valamint – az önkormányzat rendeletében meghatározott módon – közreműködhet az étkeztetés biztosításában.”

A Szocvtv. 92. § (1) bekezdése a következőket rögzíti:

„92. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.”

A Szocvtv. 115. § (3) bekezdése alapján „a személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében foglaltak szerint, egyéb esetben a fenntartó döntése alapján csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokolttá teszik.”

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Szocvtv. 25. § (3) bekezdés b) pontját és a 45. § (1) bekezdését is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott azok nem felhatalmazó rendelkezések.

- 1.2. „A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 162. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „162. § (5) Felhatalmazást kap a nevelési-oktatási intézményt fenntartó helyi önkormányzat, hogy rendeletben határozza meg azokat a szabályokat, amelyek keretei között a nevelési-oktatási intézmény vezetője egyéni rászorultság alapján kedvezményt állapít meg a gyermekétkeztetés térítési díjának megfizetésére.”

A Gyvt. 18. § (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat képviselő-testülete a rendeletében meghatározott módon és feltételek szerint a gyermek és fiatal felnőtt rászorultságára tekintettel pénzbeli támogatást állapíthat meg.”

A Gyvt. 29. § (1) bekezdése szerint „a fenntartó önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot.”

A Gyvt. 131. § (1) bekezdése alapján „a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozó ellátásoknál az igazolás és a nyilatkozat tartalmát, benyújtásának részletes szabályait, az elbírálás részletes szempontjait, a jövedelemszámításnál irányadó időszakot a helyi önkormányzat rendeletben szabályozza.”

A Gyvt. 137. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „az ellátást nyújtó intézmény és személy az e törvényben előírt nyilvántartást köteles vezetni, a Országos Statisztikai Adatgyűjtési Programban, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott adatokat köteles szolgáltatni.”

A Gyvt. 148. § (5) bekezdése kimondja, hogy „a személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében, más fenntartó esetén a fenntartó képviselőre jogosult testület, személy írásbeli döntésében foglaltak szerint csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi viszonyai ezt indokoltá teszik.”

A Gyvt. 151. § (4a) bekezdése azt rögzíti, hogy „ha az étkeztetési feladatot települési önkormányzat látja el, a (4) bekezdés alkalmazásában intézményvezető alatt a települési önkormányzat azon intézményének vezetőjét kell érteni, amely a gyermekétkeztetést biztosítja. Ha a kötelezett a személyi térítési díjat vitatja, illetve annak csökkentését vagy elengedését kéri, a személyi térítési díj összegéről történő értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a települési önkormányzathoz fordulhat. Ha a települési önkormányzat intézmény közreműködése nélkül biztosítja a gyermekétkeztetést, a személyi térítési díj megállapítására, annak vitatására, csökkentésére és elengedésére vonatkozó szabályokat rendeletében állapítja meg.”

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a Gyvt. 18. § (2) bekezdését és a 131. § (1) bekezdését is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott nem rendelkezett gyermekvédelmi tárgykörű ellátásokról.

- 1.3. Az „Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 2. melléklet 1. pont 49. sora az alábbiakat tartalmazza:
2. melléklet

A bizottsági feladat- és hatáskörök

1. PÉNZÜGYI, FEJLESZTÉSI ÉS KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

	<i>Feladat- és hatáskörök</i>
49	<i>Véleményt nyilvánít, javaslatot tesz az önkormányzat által megalkotni kívánt rendelet-tervezetekről, közreműködik a rendelet-tervezetek előkészítésében</i>

A Jszt. 52. § (3) bekezdése értelmében „a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”

Jogszabálysértést követett el a Képviselő-testület, mikor a véleményezési jogkörrel felruházott Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottságot nem jelölte meg az Ör. bevezető részében, mint véleményező.

2. Az Ör. 6. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„6. § (1) **Rendkívüli települési támogatás** nyújtható hivatalból vagy az azt kérelmező személy részére, aki **Ercsi Város közigazgatási területén érvényes bejelentett állandó lakóhellyel vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen élő személy.**”*

A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.”

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az átmeneti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Sztv. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az átmeneti segély átmeneti pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár megállapításánál az önkormányzatnak rendeletében úgy kell szabályozni a jövedelemhatárt, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Sztv. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az átmeneti segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatnak.”

Fentiek alapján törvénytörő az Ör. 6. § (1) bekezdése, mert a Képviselő-testület tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.

3. Az Ör. 2. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„2. § (3) Az (1) – (2) bekezdésben meghatározott, átruházott hatáskörben hozott döntések ellen Ercsi Város Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán, vagy postai úton 2451 Ercsi, Fő u. 20 címre benyújtandó illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.”

Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése értelmében „ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.”

„Az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdés a) pontja szerint fellebbezésnek van helye, ha a határozatot – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 26. §-a szabályozza a kapcsolattartás általános szabályait, mely a fellebbezés benyújtására is vonatkozik és ami alapján nem zárható ki az elektronikus kapcsolattartás az önkormányzati rendeletben.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a értelmében „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Az Ör. 2. § (3) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör. 2. § (3) bekezdése az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése, az Ákr. 26. §-a, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénytört.

4. Az Ör. 3. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
- „3. § (5) A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát a hatáskör gyakorlója ellenőrizheti, ennek körében:*
- a) megkeresheti az illetékes adóhatóságot,*
 - b) megkeresheti a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervet,*
 - c) megkeresheti a közlekedési igazgatási hatóságot,*
 - d) megkeresheti az igazolást kiállító szervet, munkáltatót,*
 - e) elrendelheti környezettanulmány készítését, különös tekintettel a Szocvtv. 10. § (6) bekezdésében foglaltak vizsgálatára vonatkozóan.”*

- 4.1. A Jszt. 5. § (2) bekezdése szerint *„a jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondattal, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.”*

Az Ör. 3. § (5) bekezdésében a hatáskör gyakorlójának ellenőrzési jogosultságát nem jelen idejű kijelentő mondattal állapította meg, ezért jogszabálytört.

- 4.2. Az Ör. 3. § (5) bekezdése eljárási kérdéseket szabályoz. Az eljárási rendelkezéseket ugyanakkor a Szocvtv. 5. §-16. §-ai, valamint az Ákr. tartalmazza. Az Ákr.-t az eljárásban a Szocvtv. 5. § (1) bekezdése alapján kell alkalmazni. Az Ákr. 25. §-a a megkeresés szabályait, míg a 62. § a tényállás tisztázást szabályozza.

Ha az önkormányzati rendeletben szabályozva van, hogy az eljárási szabályokra a Szocvtv. 5. § – 16. §-aiban foglaltakat alkalmazzák, akkor például nem kell külön rögzíteni a *környezettanulmányra* vonatkozó szabályokat sem, elkerülendő a *párhuzamos jogalkotás* jogszabálysértő gyakorlatát. Helyes önkormányzati rendelkezésként határozható meg, ha és amennyiben az önkormányzati rendelet azt rögzíti, hogy *„az eljárások során a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 5-16. §-ban meghatározott általános eljárási szabályokat kell alkalmazni.”*

Fentiekre tekintettel itt is felhívom a figyelmet a Jat. 3. §-ában foglaltakra.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata rámutat arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabály-szerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézhetheti a normatartalom sérelmét:

„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is – rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételtető meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”

Mindezekre tekintettel az Ör. 3. § (5) bekezdése a Jat. 3. §-ban szabályozott vegyes jogszabályszerkesztés tilalmába (is) ütközik – tehát jogszabálysértő.

5. Az Ör. 3. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„3. § (7) A pénzbeli és természetbeni ellátás és támogatás iránti kérelmeket döntésre az **Igazgatási Iroda** készíti elő.”

Az Mötv. 84. § (1) bekezdése értelmében *a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„81. § (3) A jegyző

...

b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;

c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról; ...”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a képviselő-testületi önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület szervei biztosítják, többek között az Ercsi Polgármesteri Hivatal.

Az Ercsi Polgármesteri Hivatal dolgozóinak munkaköri feladatait a jegyző határozza meg. Az önkormányzati hatósági ügyben hozott döntések előkészítésével kapcsolatos feladatokat elsősorban a jegyző végzi, de a hivatali apparátus egyik tagjának, munkaköri leírásában, utasításként kiadhatja.

A Képviselő-testület az Ör. 3. § (7) bekezdésében az Igazgatási Irodának adott feladatot, mely ellentétes az Mötv. 41. § (2) bekezdésével, a 81. § (3) bekezdésével és a 84. § (1) bekezdésben foglaltakkal, ezért az törvénysértő.

6. Az Ör. 4. § (2) bekezdése és a 6. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„4. § (2) Kivételes méltányossági esetnek kell tekinteni az élethelyzetet, ha az igénylő:

a) a 65 év feletti, vagy

b) egyedülálló és gyermekét egyedül nevelő, vagy

c) három vagy több gyerekes személy, vagy

d) balesetet szenvedett, vagy

e) elemi kár esetén

- f) hirtelen bekövetkező betegsége esetén, vagy
- g) tartós betegség miatt kórházi kezelés alatt álló személy
- h) közeli hozzátartozó halála esetén, eltemetetéséről gondoskodott, de a temetési költség saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti

...

„6. § (3) Azok a személyek jogosultak rendkívüli települési támogatásra, akiknek váratlan kiadásai jelentkeznek az alábbiak miatt

- a) közüzemi számlái kifizetésével több mint 3 hónap időtartamban hátralékba került;
- b) táppénzes állományból kifolyólag jelentős jövedelem kiesés történt;
- c) 20 napot meghaladó ideig tartó kórházi kezelésben részesül;
- d) települési gyógyszer-támogatásra nem jogosult, valamint közgyógyellátásra nem jogosult és gyógyszerének kiváltásához anyagi fedezet hiánya miatt segítségre szorul;
- e) élelmiszer megvásárlása miatt anyagi segítségre szorul;
- f) tüzelőanyag többletkiadás esetén, kifejezetten a téli időszakban;
- g) bűncselekmény sértettjeként, ha áldozatsegítő központ nem nyújt segítséget - nyomozóhatóság által igazolt-elszenvedett anyagi kár, áldozatsegítő központ elutasító irat;
- h) ingatlant ért elemi kár miatt anyagi segítségre szorul;
- i) a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása érdekében;
- j) a gyermeke fogadásának előkészítése érdekében;
- k) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartása érdekében többletkiadást jelentő utazási költségről szóló 15 napnál nem régebbi számla vagy menetjegy;
- l) óvodáztatás és iskoláztatás érdekében ruhanemű vásárlása;
- m) önmaga, illetve családja létfenntartásáról más módom gondoskodni nem tud;
- n) alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások miatt anyagi segítségre szorul.”

A Jszer. 7. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„7. § (1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül

- a) valamennyinek teljesülnie kell,
 - b) egyik sem teljesülhet,
 - c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy
 - d) legalább egynek teljesülnie kell
- (a továbbiakban: a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.”

Az Ör. 4. § (2) bekezdésében és a 6. § (3) bekezdésében a felsorolás elemei között nem lehet meghatározni, hogy mindegyiknek együttesen, vagy csak az egyik feltételnek kell teljesülni, ezért jogszabálysértő.

7. Az Ör. 6. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„6. § (5) A rendkívüli települési támogatás legkisebb összege alkalmanként 5.000,- Ft, legmagasabb összege 40.000,- Ft.”

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Szocvtv. 5. § (1) bekezdése alapján a pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria 2/2015. (XI. 23.) KMK véleménye (a továbbiakban: KMK vélemény) szól a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról, mely szerint:

„Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak minősül az a határozat, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza mely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki. Mérlegelési jogkörben hozott határozat az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. [...] Téves vagy az ügy érdemével össze nem függő mérlegelési szempont alkalmazása esetén a mérlegelés jogsértőnek minősülhet. [...] A közigazgatási anyagi jogra rendkívül jellemző a döntési lehetőségek megjelölésében jelentkező mérlegelési jogkör. Klasszikus esetei ennek egyes korábbi szociális ellátásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, mivel ezek az előírások kizárólag az adott juttatás lehetőségét teremtették meg („adható” megnevezéssel) meghatározott feltételek fennállása esetén. [...] **Kétségtől a bizonyítás értékelése a hatóság részéről egyfajta mérlegelés, azonban ez a típusú „mérlegelés” a bírósági felülvizsgálat szempontjából nem jelent mérlegelési jogkört, ha a jogszabály az adott ügyben döntési lehetőségeket vagy kereteket nem tartalmaz.** [...] Mindebből az következik, hogy nem elegendő a határozatot egyfajta „általános” indokolással ellátni, a hatóságnak azt is tudatnia kell, hogy a mérlegelés során miből indult ki, milyen jellegű körülményeket vett figyelembe. E körülményeknek az ügy érdemével, az eldöntendő tény vagy jogkérdéssel összhangban kell állniuk, emellett okszerűeknek és ésszerűeknek kell lenniük. [...] Abban az esetben, ha a hatóság a mérlegelési feltétel vizsgálatát elmulasztja, akkor a mérlegeléshez szükséges jogszabályi feltétel is hiányzik és a határozat jogszabálysértőnek minősül. Ez azt is jelenti, hogy **a jogszabályban írt mérlegelési feltételek, tehát azok a körülmények, amelyek vizsgálatát követően a hatóság tényleges mérlegelési tevékenységet végezhet, a törvényes mérlegelés alapfeltételének minősülnek.** E körben a vizsgálatok hiánya nem csupán a mérlegelést, de tágabb értelemben a határozat megalapozatlanságát vonja maga után.”

„Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról” szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 1. §-a szerint az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, **az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.**

Az Ebktv. 4. § b) pontja értelmében az **egyenlő bánásmód követelményét** – többek között – **a helyi önkormányzatok és ezek szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.**

Az Ör. 6. § (5) bekezdésében nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.

Nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért a rendelkezés törvényt sértő.

8. Az Ör. 7. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„7. § (7) Amennyiben a kérelmező a megállapított gyógyszer-támogatás ideje alatt közgyógyellátásra való jogosultságot szerez, a részére megállapított gyógyszer-támogatást a közgyógyellátásra való jogosultság hónapjától meg kell szüntetni. Kérelmező köteles a közgyógyellátásra való jogosultságának megállapításáról azonnal, **legkésőbb 8 napon belül értesíteni a Hivatalt.**”

A Szocvtv. 9. § (1) bekezdése értelmében *a szociális ellátásban részesülő személy a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról – ha e törvény másképp nem rendelkezik – 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.*

Az Ör. 7. § (7) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör. 7. § (7) bekezdése a Szocvtv. 9. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

9. Az Ör. alábbi bekezdései tartalmazznak mellékletre való utalást:
- „3. § (4) *A települési és más szociális támogatás megállapítása iránti kérelemhez mellékelni kell a rendszeres jövedelmekről szóló alábbi iratok valamelyikét:*
- a) *a kérelem beadását megelőző havi munkabérből származó nettó jövedelem és táppénz a munkáltató által a jelen rendelet 1. melléklete szerint kiállított igazolás, mely részletezze a pénzbeli és természetbeni juttatások havi összegét, valamint a levonások összegét és jogcímét is,*
- ...
6. § (11) *A rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmet e rendelet 1. melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.*
- ...
7. § (8) *A települési gyógyszer-támogatás megállapítása iránti kérelmet e rendelet 2. melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.*
- ...
8. § (7) *A helyben szokásos legolcsóbb temetés költségét e rendelet 3. melléklete tartalmazza.*
- ...
- (10) *A települési temetési támogatás megállapítása iránti kérelmet e rendelet 4. melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.*
- ...
9. § (7) *A települési lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet az e rendelet 5. mellékletében szereplő formanyomtatványon kell benyújtani.*
- ...
- (10) *A köztemetésre vonatkozó kérelmet a rendelet 7. melléklete szerinti kérelemnyomtatványon kell benyújtani.”*

A felterjesztett jegyzőkönyv mellékletét képező Ör. és a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettar felületen az Ör. mellékletei az alábbiakat tartalmazzák:

1. melléklet a települési gyógyszer-támogatás iránti kérelem,
 2. melléklet a rendkívüli települési támogatás iránti kérelem,
 3. melléklet a lakásfenntartási támogatás iránti kérelem,
 4. melléklet a települési temetési támogatás iránti kérelem.
- 9.1. A Jat. 29. § (1) és (2) bekezdése értelmében a Nemzeti Jogszabálytár kormányrendeletben meghatározott tartalommal és honlapon, elektronikus közszolgáltatásként működő, bárki számára térítésmentesen hozzáférhető elektronikus jogszabálygyűjtemény, amely - kormányrendeletben meghatározottak szerint - felületet biztosít különösen az Alaptörvény, annak módosításai és a jogszabályok kihirdetett szövegének, a Magyar Közlönyben közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök szövegének, valamint az időállapotok szerint egységes szerkezetű szövegek közzétételére.

A Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételről az Alaptörvény, annak módosításai, jogszabályok és a Magyar Közlönyben közzétett közjogi

szervezetsszabályozó eszközök esetében az igazságügyért felelős miniszter, önkormányzati rendelet esetében a jegyző gondoskodik.

Törvénysértő az Ör. 1.–3. melléklete, mert nem az Ör. normaszövegében meghatározott mellékletek kerültek csatolásra.

Törvénysértő továbbá azért is a Jegyző működése, mert az 5. és 7. melléklet nem került csatolásra.

9.2. A Jszt. 128. § (1) bekezdése az alábbi tartalmazza:

„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben –

a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorsszámát,

b) a „melléklet” szöveget és

c) a 21. § (3) bekezdés c)–f) pontjában, a 21. § (5) bekezdés c)–g) pontjában vagy a 21. § (6) bekezdés c)–h) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban

foglalja magában.”

Jogszabálysértő az Ör. mert a Jszt. 128. § (1) bekezdésével ellentétesen nem egymást követő pozitív egész számokkal jelölte meg a mellékleteket az Ör. normaszövegében.

10. Az Ör. 8. § (4) és (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

8. § (4) A települési temetési támogatás egyszeri alkalomra szól, mértéke a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségeinek 25 %-a.

...

(7) A helyben szokásos legolcsóbb temetés költségét e rendelet 3. melléklete tartalmazza.

Törvénysértő az Ör. 8. § (4) és (7) bekezdése, mert az Ör. 3. melléklete nem a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének összegét tartalmazza, hanem a lakásfenntartási támogatási iránti kérelem nyomtatványt.

11. Az Ör. 10. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„10. § (1) Az Önkormányzat Polgármestere gondoskodik az illetékességi területén elhunyt személy közöltségen történő eltemettetéséről a halálesetről való tudomásszerzését követő 30 napon belül, ha

a) nincs, vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy

b) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.”

A Szocvt. 48. § (1) bekezdése értelmében:

„48. § (1) A haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat képviselő-testülete – a halálesetről való tudomásszerzést követő huszonegy napon belül – gondoskodik az elhunyt személy közöltségen történő eltemettetéséről, ha

a) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy

b) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.”

Az Ör. 10. § (1) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör. 10. § (1) bekezdése a Szocvt. 48. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

12. Az Ör. 10. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„10. § (5) Az elhunyt személy elhalálása időpontjában fennálló lakóhelye szerinti települési önkormányzat a köztemetés költségét az önkormányzatnak megtéríti. A

megtérítés iránti igényt a köztemetés elrendelésétől számított 2 hónapon belül lehet bejelenteni.”

A Szocvtv. 48. § (2) bekezdése értelmében:

„48. § (2) Az elhunyt személy elhalálozása időpontjában fennálló lakóhelye (a továbbiakban: utolsó lakóhely) szerinti települési önkormányzat a köztemetés költségét az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak megtéríti. A megtérítés iránti igényt a köztemetés elrendelésétől számított egy hónapon belül kell bejelenteni.”

Az Ör. 10. § (5) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör. 10. § (1) bekezdése a Szocvtv. 48. § (2) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

13. Az Ör. 10. § (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„10. § (6) Az elhunyt személy köztemetése esetén az önkormányzat
a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.”*

A Szocvtv. 48. § (3) bekezdése értelmében:

*„48. § (3) Az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat
a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.”*

Az Ör. 10. § (6) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör. 10. § (6) bekezdése a Szocvtv. 48. § (3) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

14. Az Ör. 10. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

*„10. § (7) A Polgármester az eltemettetésre köteles személyt a (5) bekezdés b) pontjában meghatározott költségeinek megtérítése alól akkor mentesítheti, ha
a) az eltemettetésre köteles személy az elhunyt után kizárólag ingó vagyont örököl, melynek együttes értéke nem haladja meg a 300.000.-Ft-ot;
b) az eltemettetésre köteles személy az elhunyt után sem ingó, sem ingatlan vagyont nem örököl és a temetés költségeinek megtérítése saját, illetve családja életfenntartását veszélyezteti;
c) az eltemettetésre köteles személy hajléktalan.”*

Az Ör. 10 § (7) bekezdésében olyan jogszabályhelyre hivatkozik, melyet nem tartalmaz az Ör., ezért a Jat. 2. § (1) bekezdése alapján törvénysértő, mert nem egyértelmű a címzett számára.

15. Az Ör. 11. § - 12. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„11. § Ez a rendelet 2023. július 1-jén lép hatályba.

12. § Hatályát veszti a települési támogatásokról és a köztemetésről szóló 11/2021. (VI.14.) önkormányzati rendelet.”

Megállapítottam, hogy az utolsó alcím az Ör.-ben a „9. Köztemetés”.

A Jszt. 41. § (4) bekezdés kimondja:

„41. § (4) Ha a jogszabály tervezetében az alcím a legmagasabb szintű szerkezeti egység, az utolsó alcím címe: „Záró rendelkezések”.”

Az alcímek megjelölése a Jszt. 41. § (4) bekezdésével ellentétes, mert az utolsó alcím nem a „Záró rendelkezések”, ezért jogszabálysértő.

16. A Jszt. 2. §-a szerint *a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.*

16.1. Az Ör. normaszövegében több bekezdésnek (Ör. 2. § (4) bekezdés, 4. § (1) bekezdés, 4. § (2) bekezdés h) pont, 6. § (8) bekezdés, 6. § (9) bekezdés g) pont, 9. A (4) bekezdés) nincs vége, mert nem tartalmaz semmilyen írásjelet a mondat végén.

16.2. Az Ör. normaszövegében több helyen (Ör. 3. § (4) bekezdés e) pont, 3. § (6) bekezdés i) pont ib) alpont, 6. § (9) bekezdés e) pont) a felsorolások/pontok között olyan írásjel (.) van, mely szerint a felsorolást befejezettnek tekintik, holott még folytatják a felsorolást.

II.

1. A 2023. június 26. napján tartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv 6. napirendi pontja az alábbiakat tartalmazza:

„6. napirendi pont: Az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról

Szabó Tamás polgármester elmondja, hogy ha a testület egyetért, akkor szeretné, ha változatlanul maradna a mostani állapot. Jelen pillanatban Molnárné Dancs Annamária látja el megbízott intézményvezetőként a feladatokat, de 2023. július 1-től a munkáltatói jogkör gyakorlója a Fejér Vármegyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház lesz és egészségügyi szolgáltatói jogviszonyban fog dolgozni, engedély szükséges az itteni további munkavégzéshez, amit a kórház meg is adott. Az Országos Kórházi Főigazgató álláspontját várják.

Szabó Tamás polgármester kéri, hogy szavazzanak az első határozati javaslatról, mely az intézmény megszüntetéséről szólna.

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen lévő 8 tagja az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról, és az intézmény megszüntetéséről 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással és igen szavazat nélkül alábbi elutasító határozatot hozta:

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének

187/2023. (VI.27.) határozata

az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról, és az intézmény megszüntetéséről

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatást megismerte, tudomásul veszi és nem támogatja az intézmény megszüntetését és a dolgozók önkormányzati alkalmazásba való visszakerülését.

Felelős: Szabó Tamás polgármester

Határidő: 2023. július 1.

Szabó Tamás polgármester kéri, hogy szavazzanak a második határozati javaslatról, mely az intézmény tovább működéséről szólna.

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen lévő 8 tagja az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról, és az intézmény tovább működéséről 4 igen szavazattal, 4 tartózkodással és nem szavazat nélkül alábbi elutasító határozatot hozta:

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének

188/2023. (VI.27.) határozata

az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról, és az intézmény tovább működéséről

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatást megismerte, tudomásul veszi és

nem támogatja az intézmény jelenlegi formában történő tovább működtetését, az intézmény-vezető megbízási szerződéssel való foglalkoztatását.

Felelős: Szabó Tamás polgármester

Határidő: 2023. július 1.”

A felterjesztett jegyzőkönyv és mellékletei alapján a Képviselő-testület működése az alábbiak miatt jogszabálysértő:

Az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről szóló tájékoztatásról szóló döntés személyhez kötődő, állásfoglalást igénylő, egyedi döntés. Mindezekre tekintettel nem felel meg az olyan képviselő-testületi döntéshozatali gyakorlat, melynek révén egy döntéssel személyre szóló és más, jelen esetben intézmény tovább működéséről szóló döntés van.

Amennyiben a helyi önkormányzati képviselő személyenként – egyenként – nem dönthet jelen esetben külön az Ercsi Egészségügyi Központ intézményvezetőjének személyéről és külön az intézmény tovább működéséről, hanem csak „csomagban” szavazhat róluk „igen”, „nem” és – ha a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi – „tartózkodom” szavazattal, tehát 1 (azaz egy) határozattal, akkor fennáll a lehetősége, hogy csorbul a szabad- és egyenlő képviselői mandátum.

Ha ugyanis a helyi önkormányzati képviselő „nem” szavazattal él a „csomaggal” összefüggésben, avagy tartózkodik, azzal azt is „kockáztatja”, hogy az általa megválasztani kívánt személy(ek) sem nyerik el a megválasztásukhoz szükséges többségi szavazatot. Mindez pedig azt eredményezi, hogy a képviselő nem egyenlő módon vehet részt a döntéshozatalban, mert döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület 187/2023. (VI. 27.) határozata és a 188/2023. (VI. 27.) határozata jogszabálysértő.

2. A 2023. június 26. napján tartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv 12. napirendi pontja az alábbiakat tartalmazza:

„12. napirendi pont: Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületnek a települési támogatásokról és a köztemetésekről szóló 11/2021. (VI.14.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről és az új rendelet elfogadásáról

Dr. Takács Dávid jegyző elmondja, hogy észrevehető egy javítandó sor, 4. oldalon a rendelet 6. szakaszának 5. bekezdésében 40.000,-Ft helyett 400.000,-Ft szerepel. Szóban tett módosítással elfogadást szeretne kérni.

Szabó Tamás polgármester kéri, hogy szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen lévő 7 tagja 7 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül alábbi rendelet hozta:

*Ercsi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2023. (VI. 28.) önkormányzati rendelete
a települési támogatásokról és a köztemetésről”*

A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés az alábbiakat tartalmazza:

„Határozati javaslat I:

*Ercsi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2023. (VI. 27.) határozata*

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásokról és a köztemetésről szóló 11/2021. (VI.14.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről és az új rendelet elfogadásáról

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatásokról és a köztemetésről szóló 11/2021. (VI.14.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről és az új rendelet elfogadásáról szóló előterjesztést megismerte és az elfogadja/nem fogadja el.

Felelős: Szabó Tamás polgármester

Határidő: azonnal”

A felterjesztett jegyzőkönyv és mellékletei alapján a Képviselő-testület működése az alábbiak miatt jogszabálysértő:

2.1. Az SZMSZ 25. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„25. § (1) Az előterjesztésben szereplő javaslatához – a törvényben meghatározottak kivételével – a Képviselő-testület ülésén módosító vagy kiegészítő javaslat tehető.

(2) A polgármester az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. Előbb a vita során elhangzott módosító, kiegészítő, majd – azok elfogadásának hiányában – az előterjesztésben szereplő javaslat felett kell dönten.”

Az SZMSZ 25. § (1)-(2) bekezdése értelmében a polgármesternek először a rendelet tervezet módosítására elhangzott indítványokat kellett volna egyenként szavazásra bocsátani, és ezt követően a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelet tervezetét.

A felterjesztett jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítottam, hogy jegyzőkönyv mellé csatolt rendelet tervezet már a képviselő-testületi ülésen elhangzott módosításokat tartalmazza.

Felhívom a figyelmét, hogy a jegyzőkönyv mellé azt a rendelet tervezetét kell előterjesztésként becsatolni, mely a képviselők részére a meghívóval együtt került kiküldésre. A képviselő-testületi ülésen, ezt a rendelet tervezetét módosíthatja a Képviselő-testület, mely módosítás az elfogadott, aláírt és kihirdetett rendeletben fog majd szerepelni.

2.2. A Jat. 8. § (1) bekezdése értelmében „a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.”

A Kúria Köf.5025/2015/4. határozata az alábbiakat tartalmazza:

„12. A jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa, az Alaptörvény kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok legfontosabb közhatalmi jogosítványa a rendeletalkotás. A helyi önkormányzati képviselő-testület a helyi közügyek intézése során közhatalom birtokában rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikkében felsorolt jogosítványok (így a rendeletalkotás) nem alapjogok (hiszen az alapjogok épp a közhatalom-gyakorlással szemben védene), hanem olyan hatáskörcsoportok, amelyek az önkormányzatok relatív államszervezeti autonómiáját védik. (Nyilvánvaló, hogy az Alaptörvényben biztosított jogok alá

nem tartoznak a közhatalmi jogosítványok gyakorlásához szükséges jogosítványok.) Az Alaptörvény a jogszabályalkotás, mint közhatalmi tevékenység tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való viszonyukról. E rendelkezések alapján – amit a Jat. 8. § (1) bekezdése meg is fogalmaz –, az önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet.”

A fentiek értelmében a Képviselő-testület önkormányzati rendeletet csak önkormányzati rendelettel módosíthat, vagy helyezhet hatályon kívül.

Törvénysértést követett el az előterjesztést végző, mikor határozati javaslatot terjesztett elő a települési támogatásokról és a köztemetésről szóló 11/2021. (VI.14.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és az új rendelet elfogadásáról.

3. A 2023. június 26. napján tartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv 14. napirendi pontja az alábbiakat tartalmazza:

„14. napirendi pont: Ercsi Város Önkormányzat helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló 14/2020. (VIII.26.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről és az új rendelet elfogadásáról

Szabó Tamás polgármester elmondja, hogy a rendelet módosítása, az alapító okiratban feltüntetett Foglalkoztatások Egységes Osztályozási Rendszer számokkal összhangban lévő kötelező kulturális feladatok meghatározása miatt szükséges. A rendeletben annyi változás lenne, hogy az 5.§ d és e pontja összevonásra kerül, és egységesen Nemzetiségi Önkormányzat néven szerepelne.

Szabó Tamás polgármester kéri, ha nincs más javaslat, szavazzanak a rendelet módosításának elfogadásáról

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen lévő 7 tagja 7 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül alábbi rendelet hozta:

*Ercsi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2023. (VI. 28.) önkormányzati rendelete
a helyi közművelődési feladatok ellátásáról”*

A felterjesztett jegyzőkönyv és mellékletei alapján a Képviselő-testület működése az alábbiak miatt jogszabálysértő:

Az SZMSZ 25. § (1)-(2) bekezdése értelmében a polgármesternek először a rendelet tervezet módosítására elhangzott indítványokat kellett volna egyenként szavazásra bocsátani, és ezt követően a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelet tervezetet.

A felterjesztett jegyzőkönyv és mellékletei alapján megállapítottam, hogy jegyzőkönyv mellé csatolt rendelet tervezet már a képviselő-testületi ülésen elhangzott módosításokat tartalmazza.

Felhívom a figyelmét, hogy a jegyzőkönyv mellé azt a rendelet tervezetet kell előterjesztésként becsatolni, mely a képviselők részére a meghívóval együtt került kiküldésre. A képviselő-testületi ülésen, ezt a rendelet tervezetet módosíthatja a Képviselő-testület, mely módosítás az elfogadott, aláírt és kihirdetett rendeletben fog majd szerepelni.

III.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán**, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgáljni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2023. november 17.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.10.02 11:29:03
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK