



**ERCSI VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

**2451 Ercsi, Fő u. 20. Tel: 06/25/515-602, Fax: 06/25/515-601  
e-mail: polghivatal@ercsi.hu**

**Ikt.sz.: E/222-84 /2020.**

**napirendi pont**

**Készítette: Baricza Mónika**

**sz. melléklet**

**Véleményezi: Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság**

**ELŐTERJESZTÉS**

**A Képviselő-testület 2020. augusztus 3-i rendkívüli nyílt ülésére  
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1040-1/2020. ügyszámú javaslatáról és az Ercsi  
Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti  
és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelete  
módosításáról**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Megyei Kormányhivatal 2020. június 23-án javaslattal élt az önkormányzat felé, melynek határidejét 2020. július 30-ában határozta meg. Az FE/02/1040-1/2020. ügyszámú javaslat az előterjesztés mellékletét képezi. A javaslat egyrészt érinti az SzMSz 2013-ban elfogadott szövegét, másrészt – kisebb részben – a veszélyhelyzetben alkotott módosítás szövegének két elemét.

Ezek egy részét korábban – még a veszélyhelyzet előtt – Jegyző Úr telefonon egyeztetette a Kormányhivatallal (pl.: civil szervezetek körének a rendelet szövegében való meghatározása). Ezért az SzMSz további módosítása egyébként is szerepelt a terveink között, azonban – 2020. július 6-án – megkereséssel éltünk a Kormányhivatal felé, melyben határidő-hosszabbítást kértünk. Erre válaszul érkezett meg az FE/02/1040-3/2020. ügyszámú válaszlevelük, melyben arról tájékoztatták az önkormányzatot, hogy határidő-hosszabbításra a jogszabályok nem adnak lehetőséget. (A Kormányhivatal válaszelevele szintén az előterjesztés mellékletét képezi). A módosításra a tervezettnél előbb kerül tehát sor.

Az észrevételek javaslatként kerültek megfogalmazásra, tehát nem törvényességi felhívást kaptunk. A javaslatként történő jelzés okai – általában – a törvény szövegének eltérő értelmezésében, a jogszabályok időközbeni megváltozásában vagy a törvénnyel való összhang enyhébb hiányosságaiban keresendők.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait az alábbi határozati javaslat és az alábbi rendelet-tervezet elfogadására!

**Határozati javaslat:**

**Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2020. (VIII.3.) határozata  
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1040-1/2020. ügyszámú javaslatáról**

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1040-1/2020. ügyszámú javaslatát megvizsgálta, azzal egyetért.

**Felelős: Szabó Tamás polgármester  
Dr. Feik Csaba jegyző**

**Határidő: azonnal**

## **Rendelet-tervezet:**

### **Az Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2020. (.....) önkormányzati rendelete**

#### **Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A Képviselő-testület nyílt ülésére meg kell hívni különösen:

- a) az önkormányzati képviselőket;
- b) a bizottságok nem képviselő tagjait;
- c) a jegyzőt;
- d) a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökeit;
- e) a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjét (kormány megbízott);
- f) a Martonvásári Járási Hivatal vezetőjét;
- g) az önkormányzat költségvetési szerveinek vezetőit;
- h) a településen működő, bírósági nyilvántartásba vett önszerveződő közösségek képviselőit;
- i) az önkormányzat részesedésével működő gazdálkodó szervezetek vezetőit;
- j) a napirendi pont előterjesztőjét;

k) akinek jelenlétét a polgármester szükségesnek tartja.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában szereplő önkormányzati képviselők az egyéb, jogszabályban meghatározott jogosítványaikon túl szavazati joggal – amely magában foglalja a tanácskozás jogát is –, a b) - k) pontban szereplő meghívottak tanácskozási joggal rendelkeznek.”

**2. §** Az SzMSz 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) Az előterjesztésben szereplő javaslatához – a törvényben meghatározottak kivételével – a Képviselő-testület ülésén módosító vagy kiegészítő javaslat tehető.”

**3. §** Az SzMSz 46. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„46. § (1) A bizottság elnökét és tagjait a Képviselő-testület választja meg.”

**4. §** Az SzMSz 59. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„59. § Az Önkormányzat költségvetésére vonatkozó rendelet vagy módosításának tervezetét a polgármester – a Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság véleménye alapján – terjeszti a Képviselő-testület elé elfogadásra.”

**5. §** Az SzMSz 70. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat(ok) egymással együttműködnek; az együttműködésükre vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az Önkormányzat által a nemzetiségi önkormányzat(ok) részére biztosított – a nemzetiségi önkormányzat(ok) testületi működéséhez szükséges – további feltételeket külön megállapodásban rögzítik.”

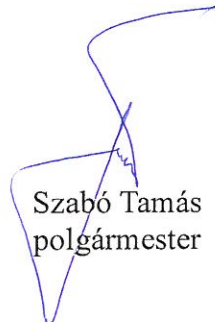
6. § Az SzMSz. 72. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„72. § E rendelet mellékletei:

1. A Képviselő-testület által létrehozott állandó bizottságok felsorolása és a bizottságok tagjainak száma;
2. A bizottságok feladat- és hatásköre;
3. A polgármester feladat- és hatásköre;
4. Az Önkormányzat önként vállalt feladatai;
6. Ercsi Város Önkormányzat és az Ercsi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat között kötött együttműködési megállapodás;
7. Ercsi Város Önkormányzat és az Ercsi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között kötött együttműködési megállapodás.”

7. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az SzMSz 7. §-a, 56. § (5) bekezdése és 64. §-a.



Szabó Tamás  
polgármester

Dr. Feik Csaba  
jegyző

### A rendelet-tervezet előzetes hatásvizsgálata

<b>1. A szabályozás várható következményei, jelentősebb hatásai:</b>	
- Társadalmi hatások	Nincs.
- Gazdasági hatások	Nincs.
- Költségvetési hatások	Nincs.
- Környezeti hatások	Nincs.
- Egészségügyi hatások	Nincs.
- Adminisztratív terheket befolyásoló hatások	Kismértékű.
<b>2. A rendelet megalkotásának szükségessége:</b>	
A Fejér Megyei Kormányhivatal javaslatlétellel fordult az önkormányzat felé, mely javaslatról döntést hozni szükséges.	
<b>3. A rendeletalkotás elmaradásának várható következményei:</b>	
Törvényességi felhívást vonhat maga után.	
<b>4. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:</b>	
- Személyi feltételek	Rendelkezésre állnak.
- Szervezeti feltételek	Rendelkezésre állnak.
- Tárgyi feltételek	Rendelkezésre állnak.
- Pénzügyi feltételek	Rendelkezésre állnak.

Részletes indokolás a rendelet-tervezethez



**(1. §-hoz)**

Az önkormányzati képviselők szavazati jogának és a tanácskozási jog fogalmának egyértelműsítése, illetve az önszerveződő közösségek körének a rendeletben történő szerepeltetése.

**(2. §-hoz)**

A módosító, kiegészítő javaslattétel rendjének pontosítása.

**(3. §-hoz)**

A függelékre való utalás elhagyása a rendeletből, ennek érdekében a vonatkozó rendelkezés módosítása.

**(4. §-hoz)**

A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság költségvetéshez szükséges egyetértési (támogató véleményadási) joga helyett a törvényben biztosított véleményezési jogának biztosítása.

**(5., 6. §-hoz)**

A függelékre hivatkozás elhagyása, ennek érdekében történő módosítás.

**(7. §-hoz)**

Hatályba léptető, hatályon kívül helyező rendelkezések, a hatályon kívül helyezéssel a függelékrekre utalás megszüntetése a rendelet szövegében.

Ercsi, 2020. július 20.



**Ellenőrizte:** Dr. Feik Csaba jegyző

Tisztelettel:



Szabó Tamás  
polgármester



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1040-1/2020.  
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó  
Tárgy: Javaslát

Ercsi Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Ercsi  
Fő u. 20.  
2451

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdése alapján javaslattal élek az *„Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról”* szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendeletére, valamint az annak módosításáról rendelkező Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörében eljáró Ercsi Város Önkormányzat Polgármestere által meghozott, az *„Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelete módosításáról”* szóló 8/2020. (IV.30.) önkormányzati rendeletére vonatkozóan.

A *„veszélyhelyzet kihirdetéséről”* szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 1. §-a szerint 2020. március 11-én 15.00 órától a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

*„A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról”* szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Katvéd.tv.) 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a

megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

A Fejér Megyei Kormányhivatal részére 2020. május 12. napján került felterjesztésre az Ercsi Város Polgármestere által a veszélyhelyzet időtartalma alatt megalkotott, az „Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelete módosításáról” szóló 8/2020. (IV.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.).

Az Mötv. 9. § -a értelmében:

*„Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésiüknek megfelelően kell gyakorolni.”*

Az Önkormányzati Hírlevél 2020. évi 11. különszáma I. Fejezetének a „Tájékoztatás a koronavírus terjedés megakadályozására vonatkozó intézkedésekről, eljárásrendről” alcíme, az alábbiakat rögzíti:

*„A polgármester a képviselő-testület nevében rendeletet is alkothat, illetve dönthet valamennyi szükséges kérdésben, mert egyes jogszabályok határidőt állapítanak meg meghatározott döntések meghozatalára, továbbá egyes önkormányzati döntések elmaradása hátrányosan érinthetné az önkormányzat működését. Figyelemmel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni a jelzett körlevélben foglalt keretekre, (szükségesség, arányosság, joggal való visszaélés tilalma). Azt is egyedileg lehet és kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, melyekben nincs konkrét jogszabályban megjelölt határidő.”*

Jelen esetben nincs olyan jogszabály amely határidőt állapítana meg szervezeti és működési szabályzat módosítására vonatkozó döntés meghozatalára, és tekintettel arra, hogy nem működött a képviselő-testület a veszélyhelyzet alatt, ezért az Ör. meghozatala nem tekinthető szükséges és arányos döntésnek.

A fentiek előrebocsátását követően, a rendeletet megvizsgálva a vonatkozó jogszabályi előírások alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. Az Ör. bevezető része és 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„Az Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörében eljáró Ercsi Város Önkormányzat Polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020.(III.11.) Korm. rendeletre figyelemmel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében, továbbá a Magyarország*

helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) bevezető rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”*

**A bevezető részben megjelölt felhatalmazó rendelkezés - Mötv. 53. § (1) bekezdése - nem felel meg hatályos jogszabályi rendelkezéseknek a következők szerint:**

Az Mötv. 2014. január 1. napját megelőzően hatályos 143. § (4) bekezdésének a) pontja értelmében:

*„143. § (...) (4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:*

*a) a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát;”.*

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának bevezető részében 2014. január 1. napját megelőzően tehát az Mötv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját kellett megjelölni felhatalmazó rendelkezésként. A képviselő-testület származékos jogalkotói hatáskörben alkothatta meg a rendeletet.

A helyi önkormányzat képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzata tekintetében *„a kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról”* szóló 2013. évi CCXVIII. törvény (a továbbiakban: 2013. évi CCXVIII. törvény) jelentős változást hozott: 41. § (8) bekezdése 2014. január 1. napjával hatályon kívül helyezte az Mötv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját, melynek alapján a mindenkori képviselő-testület felhatalmazást kapott a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotására.

A 2013. évi CCXVIII. törvény 41. §-ához fűzött **Indokolás** az alábbiakat rögzíti:

*„A helyi önkormányzat gazdálkodása (ennek keretében a költségvetése és a zárszámadása megalkotása) a helyi önkormányzat sui generis tevékenysége, amelyet bár törvény keretei között, de az Alaptörvényből fakadóan gyakorol. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján ugyanis a helyi önkormányzat a saját maga által meghatározott*



költségvetés alapján gazdálkodik. Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretektől. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást alapjaiban érintő rendelkezés (ilyennek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotási tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. Ugyanilyen alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik. Mindezek alapján az MÖtv. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt."

Fentiekre tekintettel 2014. január 1. napját követően a helyi önkormányzat képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatának megalkotására eredeti jogalkotói hatáskörben kerülhet sor.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5032/2014. számú határozatán alapuló 28/2015. számú közigazgatási elvi határozat értelmében:

„EBH2015. K.28.

Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotói jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni [1995. évi LVII. tv. 44/C. §, 45. § (6) bek.; 2010. évi CXXX. tv. 8. § (2) bek.; 2012. évi CLXXXV. tv. 1. § (2) bek.; 61/2009. (XII. 14.) IRM r. 53. § (2) bek., 54. § (1) bek.]

(...)

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

[8] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

[9] A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf. 5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel

megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. (...)"

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 53. § (2) bekezdése értelmében:

„53. § (...) (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

A JsZR. 1. melléklet 7.4.3 pontja szerint:

„Az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete bevezető részének a felépítése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, [az Alaptörvény (VAGY) {a helyi önkormányzatokról szóló törvényre vonatkozó merev hivatkozás}]
{[az Alaptörvény (VAGY) a helyi önkormányzatokról szóló törvény] feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás}[-ában (VAGY) -ében (VAGY) -jában] meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

„

A JsZR. 1. melléklet 7.4.3 pontjában foglaltak szerint az eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott önkormányzati rendelet tervezete bevezető részében meg kell jelölni, hogy a rendeletet „eredeti jogalkotói hatáskörében” alkotja meg a képviselő-testület.

Az Ör. bevezető része a fentiek szerint nem felel meg a JsZR. 53. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Az Ör. 1. §-ában foglalt - az „Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 14/2013. (VIII.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) bevezető részének módosítását célzó - rendelkezés a fent leírt indoklásra figyelemmel ugyancsak nem felel meg a JsZR. 53. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatot az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében – és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – alkothatja meg.

2. Az SZMSZ 16. § a) pontja értelmében:

*„16. § A Képviselő-testület nyílt ülésére – tanácskozási joggal – meg kell hívni különösen:*

*a) a Képviselő-testület tagjait;  
(...)”*

Az Mötv. 32. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

*„32. § (1) Az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak.*

*(2) Az önkormányzati képviselő:*

- a) a képviselő-testület ülésén - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon - kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát;*
  - b) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;*
  - c) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben;*
  - d) tanácskozási joggal részt vehet a képviselő-testület bármely bizottságának nyilvános vagy zárt ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására az önkormányzati képviselőt meg kell hívni. Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a részönkormányzat testületének, a jegyzőnek - a képviselőtestület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését;*
  - e) megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet;*
  - f) a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adni;*
  - g) a testületi munkában való részvételhez szükséges időtartam alatt a munkahelyén felmentést élvez a munkavégzés alól. Az emiatt kiesett jövedelmét a képviselő-testület téríti meg, melynek alapján az önkormányzati képviselő társadalombiztosítási ellátásra is jogosult. A képviselő-testület átalányt is megállapíthat;*
  - h) a képviselő-testület és a képviselő-testület bizottságának ülésén a magyar jelnyelvet vagy az általa választott speciális kommunikációs rendszert használhatja. A magyar jelnyelv, valamint a választott speciális kommunikációs rendszer használatának valamennyi költségét az önkormányzat biztosítja;*
  - i) köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni;*
- (...)”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2012/9. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:

„8. (...) Ör. 15. § (6) bekezdése értelmében „[a] képviselő-testület üléseire tanácskozási joggal kell meghívni: a települési képviselőket (...)”. Az Indítványozó álláspontja szerint az Ötv. települési képviselői jogállásra vonatkozó rendelkezéseivel ellentétes az a rendelkezés, hogy ha a képviselő csak tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület ülésein. Az Alkotmánybíróság tárgykörben folytatott gyakorlata értelmében az önkormányzat legfontosabb szerve a képviselő-testület. Megállapította, hogy „az önkormányzati működés legfontosabb formája a képviselő-testület munkája, hiszen egyrészt a választópolgárok közössége az őt megillető helyi önkormányzáshoz való jogot elsősorban közvetett módon, vagyis a választott testület útján gyakorolja, másrészt, mert az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő testületet illetik meg (...)” [lásd pl. 834/B/2003. AB határozat, ABH 2006, 2012, 2017-2018.]. Az Ötv. 19. § (1) bekezdése szerint „[a] települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében”. Értelmezve az Ötv. fenti rendelkezését – valamint az Alkotmánybíróság gyakorlatára is figyelemmel – a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2012. szám alatti határozatában megállapította, hogy az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel, „amelyben a képviselő „szabad mandátummal” rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait. A képviselő-testületi munkához kapcsolódik a döntés előkészítés, az ülésen való részvétel, a vitában való felszólalás, vagy a módosító indítványok benyújtása is. Adott esetben a módosító indítvány benyújtásában is megtestesülhet a települési képviselőnek a település egészéért vállalt felelőssége (...)”. Következésképpen – az Indítványozó érvelésével egyezően – a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 15. § (6) bekezdés a) pontja szerinti megfogalmazás, amelynek értelmében a testületi képviselőket tanácskozási joggal kell meghívni az ülésre, törvényellenes módon korlátozza a települési képviselők jogállásához evidensen kapcsolódó jogosítványokat.”

Az SZMSZ 16. § a) pontja szerint megfogalmazás - miszerint a a Képviselő-testület nyílt ülésére a Képviselő-testület tagjait tanácskozási joggal kell meghívni -, törvényellenes módon korlátozza a települési képviselők jogállásához kapcsolódó, az Mötv. 32. § -ában megfogalmazott jogosítványokat.

3. Az SZMSZ 16. § h) pontja értelmében:

„16. § A Képviselő-testület nyílt ülésére – tanácskozási joggal – meg kell hívni különösen:

(...)



h) a településen működő – a 2. függelékben felsorolt – önszerveződő közösségek képviselőit;  
(...)”

Az Mötv. 53. § (3) bekezdése értelmében:

„53. § (3) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein, továbbá azoknak a fórumoknak a rendjét (község-, várospolitikai fórum, városrész tanácskozás, falugyűlés stb.), amelyek a lakosság, az egyesületek közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják. Ezek állásfoglalásáról és az ott felmerült kisebbségi véleményekről tájékoztatni kell a képviselő-testületet.”

A Belügyminisztérium által kiadott Önkormányzati Hírlevél 2019. évi 10. szám IV. rész (Módszertani ajánlás a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatainak elkészítéséhez, módosításához) „Melléklet és Függelék” címet viselő XII. fejezete az alábbiakat tartalmazza:

„Ha rendelet törzsszövegében nem fejezhető ki átláthatóan a kívánt szabályozási tartalom, indokolt a mellékletek megalkotása. A jogszabály törzsszövegét és a hozzá kapcsolódó mellékletet együtt kell alkalmazni és értelmezni, így a törzsszövegre vonatkozó hatályba léptető rendelkezés a mellékletre is vonatkozik (BH 2015. 142.). Amennyiben mellékletet kell alkotni, akkor azt úgy kell megtenni, hogy a rendelet törzsszövegének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre. Az SZMSZ mellékletében van lehetőség táblázatot vagy idézetet elhelyezni.

Mellékletben szabályozható (a melléklet része a rendeletnek, a rendelettel egyidejűleg kell elfogadni, kihirdetni és csatolni a rendelethez): - önkormányzat szervezeti felépítésének ábrája, - képviselő-testület által a bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzéke, a bizottságok egyéb feladatainak jegyzéke, - a képviselő-testület által polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzéke, - a képviselő-testület által a társulásra átruházott hatáskörök jegyzéke.

A függelék a melléklettel ellentétben nem tartalmaz normatív tartalmú rendelkezéseket, kizárólag a rendelet alkalmazását megkönnyítő, tartalmával összefüggő információkat tartalmaz. A függelék nem része az önkormányzati rendeletnek, módosításához nem szükséges a rendeletet is módosítani. Az SZMSZ szövegében nem lehet a függelékre hivatkozni, nem képezheti az önkormányzati rendelet részét, csupán a jogalkalmazó tájékozódását segíti elő.

Függelékként csatolhatók a testület döntési körén kívül eső, de a működés szempontjából fontos anyagok: - az önkormányzat közigazgatási területének leírása, - képviselők név szerinti felsorolása, - bizottsági tagok névsora, - önkormányzat gazdasági programja, amelyet határozattal

*fogad el, - bizottságok által elfogadott bizottsági ügyrendi szabályzatok, - polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzata, amelyet a képviselő-testület határozatban fogad el,(...)"*

Az SZMSZ 16. § h) pontja szerint: a településen működő – a 2. függelékben felsorolt – önszerveződő közösségek képviselőit kell meghívni a Képviselő-testület nyílt ülésére tanácskozási joggal.

A Jszer. 3. § (1) bekezdése értelmében:

*„3. § (1) A jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.”*

A jogszabályban függelékre hivatkozni nem lehet, hiszen az nem a jogszabály része. A Jszer. „Hivatkozások a jogszabályokban” címet viselő III. Fejezete sem tartalmazza a függelékre történő hivatkozás lehetőségét.

Az Mötv. 53. § (3) bekezdésében foglalt követelmény szerint a szervezeti és működési szabályzatban kell meghatározni, hogy mely önszerveződő közösségek képviselőit kell meghívni a képviselő-testület ülésére.

Azáltal, hogy az SZMSZ 16. § h) pontja a függelékre utal, a szervezetek megjelölése nem a jogszabályban történik, amely nem felel meg az Mötv. 53. § (3) bekezdésében és a Jszer. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

4. Az SZMSZ 25. § (1) bekezdése értelmében:

*„25. § (1) Az előterjesztésben szereplő javaslathoz – a személyi ügyek kivételével – a Képviselő-testület ülésén módosító vagy kiegészítő javaslat tehető.”*

Információkéréssel kerestem meg Ercsi Város Jegyzőjét a 25. §-ban foglalt előírás indokolására vonatkozóan. Ercsi Város Jegyzője indokolásában kifejtette, hogy személyi ügyek esetén kötelező bizottsági véleménnyel ellátott írásos előterjesztést készíteni, módosító javaslat esetén pedig azt a bizottság nem véleményezi.

Megállapítottam, hogy az SZMSZ 20. §-a a) - l) pontig szabályozza azon esetek körét, amelyben kötelező bizottsági véleménnyel ellátott írásos előterjesztést készíteni. Az itt felsorolt, ugyancsak bizottsági véleményhez kötött ügyek esetében - kivéve az i) pont szerinti személyi ügyek tárgyalását - azonban megengedi az SZMSZ a módosító indítvány megtételét.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5026/2012/9. számú határozata - amely az Önkormányzati Hírlevél 2020. évi 11. számában is megtalálható - az alábbiakat tartalmazza:

„1. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint a helyi önkormányzat a törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét. E szabály a szervezet kialakításának joga mellett rögzíti a működési rend önálló kialakításának jogát is. Ennek alapján az önkormányzati szabályozás, azaz a szervezeti és működési szabályzat rendezési körébe tartozik az ülés menetének, a tanácskozás rendjének, a kérdések, a hozzászólások, a vita lezárása stb. részletes szabályainak meghatározása. Az Ötv. 18. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatát rendeletben határozza meg. Az Ötv. 19. § (1) bekezdés értelmében „A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak...” Az Ötv. 19. § (1) bekezdése alapján – ahogy azt az Alkotmánybíróság több határozatában is megállapította - a települési képviselők mandátuma ugyanígy szabad mandátum, mint az országgyűlési képviselőké. Egyrészt mivel a települési képviselő „a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit”, ezért az egyéni választókerületben megválasztott képviselők is elszakadnak az őket megválasztó szűkebb közösségtől. Másrészt az Ötv. 19. § (1) bekezdése azt is kimondja, hogy a települési képviselők jogai és kötelességei azonosak. A 68/2002. (XII. 17.) AB határozat szerint az Alkotmánybíróságnak az országgyűlési képviselők mandátumának szabadságával kapcsolatban megállapított követelményei a települési képviselők mandátumára ugyanígy alkalmazandóak. (ABH 2002, 394.) „A szabad mandátum a képviselői jogállás alapja. A szabad mandátum azt jelenti, hogy a megválasztás után a képviselő jogilag függetlenné válik választóitól; állásfoglalásait meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki, s így is szavaz; képviselői tevékenysége és szavazata miatt nem hívható vissza. (...)” (Lásd: 27/1998. (VI. 16.) AB határozat, ABH 1998, 200.) A 101/B/2001. AB határozat pedig azt is rögzítette, hogy a fővárosi közgyűlési mandátumszerzés részben speciális szabályok (lista) alapján történik. A fővárosi közgyűlési képviselő jogállása, az egyes közgyűlési képviselők jogai és kötelességei azonosak; sem az Ötv. 19. § (1) bekezdése, sem más előírása nem állapít meg a települési képviselők jogállásától különböző speciális rendelkezéseket a fővárosi közgyűlési képviselőknek. Rájuk is vonatkozik a szabad mandátum, a képviselői egyenlőség és a település egészéért vállalt felelősség elve. (ABH 2001, 1481.) A fentiek alapján tehát az önkormányzati képviselői (így a fővárosi közgyűlési képviselői) jogok része, hogy a képviselő részt vesz a képviselő-testületi munkában, amelyben a képviselő „szabad mandátummal” rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait. A képviselő-testületi munkához kapcsolódik a döntés előkészítés, az ülésen való részvétel, a vitában való felszólalás, vagy a módosító indítványok benyújtása is. Adott esetben a módosító indítvány benyújtásában is megtestesülhet a települési képviselőnek a település egészéért vállalt felelőssége, ennek korlátozása alappal veti fel a képviselői jogok Ötv. 19. § (1) bekezdését sértő korlátozását, végső soron a szabad mandátum elvének sérelmét is.

Tekintettel a fent hivatkozott szabad mandátum elvére, amely magában foglalja a módosító indítványok benyújtásához való jogot, továbbá arra, hogy más bizottsági véleményezéshez kötött írásos előterjesztések esetén megengedi az SZMSZ a módosító vagy kiegészítő javaslat tételét, ezért nem indokolt a személyi ügyek esetében az SZMSZ 25. § (1) bekezdésével megállapított korlátozás előírása a módosító vagy kiegészítő javaslat megtételére vonatkozóan.

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése és 74. § (1) bekezdése a fentieket korlátozza, mert a bizottság elnökét és tagjait, valamint az alpolgármestert a képviselő-testület csak a polgármester előterjesztésére, javaslatára választhatja meg. Egyéb személyi ügyben azonban korlátozni nem lehet a képviselők indítványozási jogát.

5. Az SZMSZ 59. §-a értelmében:

*„59. § Az Önkormányzat költségvetésére vonatkozó rendelet vagy módosításának tervezetét a polgármester – a Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság támogató véleménye alapján – terjeszti a Képviselő-testület elé elfogadásra.”*

Megvizsgáltam az Mötv. idevonatkozó rendelkezéseit:

Az Mötv. 57. § (2) bekezdése értelmében:

*„57. § (2) A képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre. A vagyonynyilatkozatok vizsgálatát a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottság végzi, amely gondoskodik azok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről. Törvény más bizottság megalakítását is elrendelheti, amelynek feladat- és hatáskört állapíthat meg.”*

Az Mötv. 59. § -a értelmében:

*„59. § (1) A bizottság - feladatkörében - kezdeményezi, előkészíti a képviselő-testület döntéseit, a képviselő-testület által átruházott hatáskörben döntést hoz.*

*(2) A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.*

*(3) A képviselő-testület döntési jogot adhat bizottságának, amelyet bármikor visszavonhat.”*

Az Mtv. 120. § -a értelmében:

*„120. § (1) A pénzügyi bizottság a helyi önkormányzatnál és intézményeinél*

*a) véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló féléves, éves beszámoló tervezeteit;*



- b) figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonváltozás (vagyon növekedés, -csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat;
- c) vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését;
- d) ellátja a képviselő-testület rendeletében meghatározott feladatokat.

(2) A pénzügyi bizottság vizsgálati megállapításait a képviselő-testülettel haladéktalanul közli. Ha a képviselő-testület a vizsgálati megállapításokkal nem ért egyet vagy a szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a vizsgálati jegyzőkönyvet az észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek."

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának - fenti 4. pontban már hivatkozott - Köf. 5026/2012/9. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:**

2. A Kgy.r. 2. számú melléklete az előterjesztések előkészítésének rendjét és általános követelményeit szabályozza, ezen belül II. rész a rendeletek előkészítésének különös szabályait, a 9. pont pedig a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelethez vonatkozó egyedi szabályokat. A 9.2. pont szerint „Forrásigényt támasztó módosító indítvány a költségvetési javaslatához, illetve az elfogadott költségvetéshez, a költségvetési rendelet-módosítási előterjesztésekhez, a záróbeszámoló keretében meghozandó döntésekhez csak akkor nyújtható be, ha az előterjesztő az adott tétellel kapcsolatos többletkiadási összegnek megfelelő, technikai kezelhetőségét illetően a főpolgármester által előzetesen igazolt csökkentési javaslatot tesz a módosítandó előterjesztésben szereplő vagy érvényes egyéb kiadási tétel rovására, indokolva a prioritás áthelyezését, illetve az egyensúlyi követelmény betartásával ismertetve a módosítással beemelni kívánt új, illetve megemelni kívánt költségvetési tételeknek az érvényben lévő finanszírozási prognózisban szereplő későbbi évek költségvetési keretfeltételeire gyakorolt hatását. Forrásként az általános tartalék, illetve egyéb tartalékkeret nem, illetve csak a főpolgármesterrel való előzetes egyeztetés és egyetértés esetén jelölhető meg.”

(...)

4. Más azonban a törvényességi megítélése annak, amikor a szabályozás a képviselői módosító indítvány benyújtását a főpolgármester egyetértéséhez köti. A szabad mandátum alapján a képviselő nem függ a választópolgári akarattól, maga alakítja ki álláspontját. A képviselői jogok része az is, hogy az önkormányzati rendelet megalkotása során – így a költségvetési rendeletek meghozatala során is – a képviselő önálló döntéseket hozhasson. A Kgy.r vizsgált szabálya – az egyetértés előírásával – lényegében vétőjogot biztosít a főpolgármesternek a közgyűlési képviselő módosító indítványával szemben, amely előírás ellentétes az Ötv. 19. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Az Ötv. szabálya a képviselői jogok között külön is kiemeli a döntés-előkészítésben való részvételt. Törvénysértő emiatt az a szabály, amely a képviselői módosító indítvány benyújthatóságát, napirendre kerülését, annak tartalmához köti. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a Kgy.r. 2. számú melléklete II. 9.2. pontjában kitűzött cél

megvalósítása - nevezetesen, hogy a főpolgármester hozzájárulása hiányában lehetőleg ne kerüljön olyan rendelkezés elfogadásra, amelynek forrása az általános tartalékalap, vagy egyéb tartalék – nem lehetetlenül el az egyetértési jog nélkül. A Kgy.r. 29. §-a szerint a módosító indítványokról – ha azt az előterjesztő nem fogadja be – külön-külön egyenként kell szavazni, a módosító javaslat elfogadásához ugyan olyan szavazatarány kell, mint az eredeti javaslat elfogadásához. A rendeletalkotási eljárásban tehát – adott esetben a képviselő javaslatával szemben - kifejezhető a tartalékok felhasználásának korlátozása.

Végezetül rá kell mutatni arra, hogy jelen ügyben a vizsgálat tárgya a Fővárosi Közgyűlés költségvetési rendelete megalkotásának eljárási szabálya, benne a módosító indítvány benyújtásának eljárási rendje volt. Ettől különálló kérdés, amikor a főpolgármester a Közgyűlés által átruházott hatáskörben önállóan dönt.

A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Kgy.r. 2. számú melléklete II. 9.2. pont utolsó mondatának „és egyetértés” szövegrésze törvénysértő, ezért e rendelkezést megsemmisítette. A megsemmisítés következtében hatályban maradó szövegrész szerint: „Forrásként az általános tartalék, illetve egyéb tartalékkeret nem, illetve csak a főpolgármesterrel való előzetes egyeztetés esetén jelölhető meg.”

A Kúria fenti döntésében a költségvetéshez benyújtandó módosító javaslat vonatkozásában kizárta az egyetértési jog előírását, figyelemmel arra, hogy az korlátozza a módosító indítvány napirendre kerülését, és ezáltal sérti a képviselői szabad mandátum elvét.

Az Ör. az SZMSZ 59. §-át akként módosítja, hogy az önkormányzat költségvetésére vonatkozó rendelet, vagy annak módosítása csak a Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) támogató véleményével terjeszthető a Képviselő-testület elé.

Jelen esetben a módosítás révén a Bizottság olyan jogkört kap, amely alapján nem csupán véleményezi a rendelet-tervezetet, hanem támogatása, egyetértése nélkül a rendelet-tervezet be sem nyújtható a Képviselő-testület elé.

Egyértelműen meg kell különböztetni, és egymástól el kell határolni az egyetértési jogot és a véleményezési jogot. A jogalkotó maga is külön-külön használja ezen fogalmakat.

Az Mötv. 59. §-a nem teremti meg a lehetőségét az egyetértési jog gyakorlásának, hanem annyit rögzít, hogy a bizottság állásfoglalásával nyújtható be valamely előterjesztés. Ezen állásfoglalás lehet támogató vagy nem támogató jellegű. Mindkét esetben a Képviselő-testület jogosult dönteni az előterjesztés tárgyában.

Az Mötv. 120. §-a alapján a pénzügyi bizottságnak véleményeznie kell az éves költségvetési javaslatot, nem gyakorol felette egyetértési jogot.

Sem az Mötv. 59. §-a, sem a 120. §-a, sem más hatályos jogszabály nem teszi lehetővé, hogy a Bizottság támogató véleményéhez, és így egyetértéséhez kössék az önkormányzat költségvetésére, vagy annak módosítására vonatkozó rendelet tervezetének Képviselő-testület elé történő benyújtását.

A Képviselő-testület ez esetben, csak egy, a bizottság által már elfogadott döntésről hozhatna további döntést. Ha erre lehetőség lenne, akkor a Bizottság gyakorlatilag elvonná a Képviselő-testület hatáskörét, holott a költségvetési rendelet megalkotásáról, elfogadásáról a Képviselő-testület jogosult dönteni.

A fentiek alapján az SZMSZ 59. § -ában foglalt rendelkezés nem felel meg az Mötv. 59. § (2) bekezdésében és 120. § -ában foglaltaknak.

6. A költségvetési rendelet elfogadásának SZMSZ -beli szabályozása az alábbiakra tekintettel sem megfelelő:

Az SZMSZ 2. melléklet 1. pontja tartalmazza a Bizottság feladat-és hatáskörét.

A 2. melléklet 1. pontjában foglaltak szerint:

*„A Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság  
(...)*

*Részt vesz az éves költségvetési javaslat előkészítésében, ellenőrzi a költségvetés végrehajtását. Véleményezi az önkormányzatnál és intézményeinél az éves költségvetési javaslatot, a költségvetés módosításáról szóló előterjesztéseket és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló tervezetét, valamint az önkormányzat gazdasági programját.*

*(...)*

*Megtárgyalja a polgármester által előterjesztett költségvetési rendelet-tervezetet.*

*(...)*

*”*

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a SZMSZ törzsszövege, vagyis az SZMSZ 59. § -a és az SZMSZ 2. melléklet 1. pontja egymásnak ellentmond, hiszen a mellékletben foglaltak szerint megtárgyalni, illetve véleményezni kell a tervezetet, míg az SZMSZ 59. § -a értelmében támogató véleményt kell adni.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„ A jogalkotásról szól 2010.évi CXXX. törvény ( a továbbiakban: új Jat. ) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992.(III.5.) AB határozat, ABH 1992,81, 84.] „jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV.30.) AB határozat, ABH 1992,...]”

A Szervezeti és Működési Szabályzat azzal, hogy egymással ellentétes rendelkezést tartalmaz, sérti a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság elvét.

Az Mötv. 133.§ (2) bekezdése szerint, a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról 2020. július 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Székesfehérvár, 2020. június 22.



Tisztelettel:

  
Dr. Simon László







FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1040-3/2020.  
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó  
Tárgy: Tájékoztatás

Ercsi Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Ercsi

Fő u. 20.  
2451

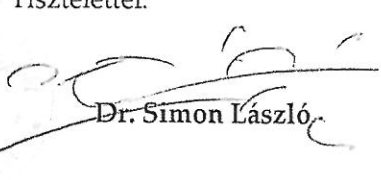
Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal előtt FE/02/1040-1/2020. ügyiratszámon indult eljárásban Ercsi Város Önkormányzat Polgármestere által 2020. július 6-án előterjesztett határidő hosszabbítási kérelem tárgyában az alábbiakról tájékoztatom:

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), és „a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm.rendelet javaslat esetében nem ad lehetőséget a Kormányhivatal által megállapított határidő meghosszabbítására.

Székesfehérvár, 2020. július 8. "

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László

SZÉKESFEHÉRVÁR, Széchenyi tér 9. Telefon: (06 22) 526-951 Fax: (06 22) 526-952.  
E-mail: [hiy.nok@fejervov.hu](mailto:hiy.nok@fejervov.hu)



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2020.07.09 08:15:18  
Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK

Szabó Tamás  
polgármester

  
Ercsi, 2020.07.29.

tárgy: képviselői indítvány

ERCSI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
Érkezett: 2020 JÚL 29.		
Szám:	Melléklet:	
E/923-57/2020	.....db	
Előszám:	Utószám:	Előadó:
	7647	Dr. S.

Tisztelt Polgármester Úr!

A képviselő-testület soron következő, augusztus 25-i ülésén felülvizsgálja az „Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló” rendeletét a képviselő-testület 2020. július 08-i rendkívüli ülésén megfogalmazott szándéka alapján.

Ezen kívül a Kormányhivatal FE/02/1040-1/2020 ügyiratszámú javaslatát a képviselő-testületnek a 2020. július 30-ig tárgyalnia kell és a döntéséről értesíteni a Kormányhivatalt.

**Képviselői indítványt nyújtunk be arra vonatkozóan, hogy a Magyarország Kormánya által kihirdetett veszélyhelyzetben Ercsi Város polgármestereként meghozott, Az Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörében eljáró Ercsi Város Önkormányzat Polgármesterének 8/2020.(IV.30.) önkormányzati rendelete Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Ercsi Város Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2013.(VIII.29.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét, azaz Ercsi Város Képviselő-testületének SZMSZ-ét két ütemben tárgyalja a Képviselő-testület és ezt követően kerüljön elfogadásra. Eleget téve ezzel annak, hogy az SZMSZ valóban a képviselők szándékának megfelelő tartalommal kerüljön elfogadásra.**

Tisztelettel kérjük képviselői indítványunk alapján intézkedését.

Ercsi, 2020. július 29.

Üdvözlettel:



Gólics Ildikó  
a Humán Bizottság elnöke



Dr. Balázs Fülöp Ferenc  
a Szociális Bizottság elnöke



Papp György  
tanácsnok



Baczakó Andrea  
képviselő

Sandi József  
képviselő