



**ERCSI VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

2451 Ercsi, Fő u. 20. Tel: 06/25/515-602, Fax: 06/25/515-601
e-mail: polghivatal@ercsi.hu

Ikt.sz.: /2016.

..... sz. melléklet

Készítette: Pénzügyi iroda

Véleményezi: Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági Bizottság

ELŐTERJESZTÉS

**A Képviselő-testület 2016. november 29-i ülésére
tájékoztató az önkormányzat által megbízott ügyvédek tevékenységéről, a peres
ügyekről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Ákos Elek és Dr. Koppány Tibor, az Önkormányzat által megbízott jogi képviselők benyújtották tájékoztatójukat az eddigi ügyvédi tevékenységükről, a peres ügyekről.

A tájékoztató az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait az előterjesztés megvitatására.

Határozati javaslat:

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2016.(XI.29.) Kt. számú határozata

**az önkormányzat által megbízott ügyvédek tevékenységéről, a peres ügyekről készült
tájékoztató elfogadásáról**

Ercsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Ákos Elek és dr. Koppány Tibor állandó megbízással rendelkező jogi képviselőknek a 2016. évi tevékenységéről, a peres ügyekről készült tájékoztatóját elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Győri Máté polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Győri Máté polgármester

Határidő: azonnal

Ercsi, 2016. november 14

Tisztelettel:



Ellenőrizte: dr. Feik Csaba jegyző



Tc. Ercsi Város Önkormányzatának
Pénzügyi, Fejlesztési és Közbiztonsági
Bizottsága


részére

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jegyző Úr!

Alulírott

dr. Ákos Elek és dr. Koppány Tibor állandó megbízással rendelkező jogi képviselők Ercsi Város Önkormányzatának képviseletünkkel érintett folyamatban lévő peres ügyek tekintetében az alábbi

részletes tájékoztatást

terjesztjük elő:

1. HANDICAP Kft.

- A Dunaújvárosi Városi Bíróság előtt **HANDICAP Kft.** felperes Ercsi Város Önkormányzatával szemben 4,3 millió forint megfizetése iránt folyamatban lévő polgári per tanúmeghallgatásokkal folytatódott, mely körben két alkalommal került meghallgatásra Kemencei Rezső, valamint Szabó Tamás.
- Az Önkormányzat képviseletében a 2016.03.17. majd 2016.06.18. napján kelt érdemi nyilatkozatainkban részleteztük, alátámasztottuk, jogesetekkel megerősítettük az eljáráson végigvonuló konzekvens jogi álláspontunkat, mely szerint a perbeli szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányul és mint ilyen jogszabályba ütközik, mely a sikerdíjra vonatkozó kikötés semmisségét alapozza meg. Ezen periratban ismételt és sokadszor fenntartottuk a korábbi tárgyalási határnapokon szóban már előterjesztett elévülési és érvénytelenségi kifogásunkat is, amely utóbbi a szolgáltatás és ellenszolgáltatás feltűnő értékaránytalanságára alapított.
- Emlékeztetnénk arra, hogy a felperesnek az újabb megjelölt kötelmi jogcímen, ez már a második próbálkozása volt a polgári bíróság előtt, hiszen az első kereseti kérelme tekintetében jogerős elutasító ítélet született.

A 2016.11.09. napján tartott tárgyalási határnapon a Dunaújvárosi Városi Bíróság a jogvita tekintetében közbenső ítélet meghozatalát határozta el, mely azt jelenti, hogy nem a felperesi követelés mértékét illetően hoz érdemi döntést, hanem abban a kérdésben foglal állást, hogy a kereseti kérelem jogalapja fennáll e, avagy sem. A közbenső ítélet meghozatalának várható időpontja 2016.11.22 napja.

2. Cyránski Mária

- A peres eljárás történeti előzményeit illetően emlékeztetnék arra, hogy a Paksi Városi Bíróság előtt az elsőfokú ítélet teljes egészében marasztalta alperest, mellyel szemben nevezett jogorvoslati kérelemmel élt. Ezen fellebbezés eredménye folytán a Szekszárdi Törvényszék másodfokú ítéletében anyagi jogi értelemben mellőzte az érdemi döntést és az alperes kifogásának helyt adva a Dunaújvárosi Járásbíróság hatáskörét és illetékességét állapította meg. A Dunaújvárosi Járásbíróság 9.P.21.3142013/12 sorszámú ítéletében újólág kötelezte az alperest, hogy az önkormányzat részére 30 napon belül természetben adja ki a per tárgyát képező ingóságokat és domborműveket.
- A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság eljárásának eredményeként, másodfokú ítéletében az első fokon eljáró Dunaújvárosi Járásbíróságot új eljárásra kötelezte, azonban mindenféle prejudikálás nélkül előzetesen rögzíthető, minimális esetben elbirtoklás címén az önkormányzat tulajdonszerzése megállapítható.
- A Dunaújvárosi Járásbíróság előtt 2016 nyarán tartott tárgyaláson a pertárgy értékére vonatkozó hatásköri kifogásunk alapján – melynek az eljáró Bíróság helyt adott és lényege az volt, hogy mivel az alperes az ingók tulajdonjogát is vitatja jelen perben (???), a bírósági hatáskört megalapozó pertárgy értéket nem az ingók kiadására vonatkozó szabályok alapján kell megállapítani – a peres eljárás első fokon immár nem a Dunaújvárosi Járásbíróság előtt, hanem a Székesfehérvári Törvényszék mint első fokú bíróság előtt van folyamatban.
- A hatásköri kifogás előterjesztésének oka az volt, hogy a peres ügyben másodfokon, a jövőben – amennyiben erre sor kerülne – ne a pernyertes ítéleteinket hatályon kívül helyező Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság járjon el, hanem a Fővárosi Ítéltábla.

A Székesfehérvári Törvényszék előtt 2016.10.05. napján érdemi tárgyalás tartására került sor, melynek során nem született döntés, alappal arra, hogy az alperes jogdíjra vonatkozó igényt kíván előterjeszteni, melyre – a mellőzés törvényes következményeire történő bírói figyelmeztetés mellett - 30 napos határidőt kapott. Részünkre jelen okirat kiállításáig az alperesi irat nem érkezett be.

3. Szadai Mária

- A Dunaújvárosi Járásbíróság előtt 4.P.21.043/2014 szám alatt van folyamatban az a kártérítési per, amelynek felperese Szadai Mária, míg alperese Ercsi Városi Önkormányzata. Felperes a tulajdonát képező Ercsi, Battai u. 38. szám alatt természetben fellelhető ingatlan tekintetében tapasztalta, hogy a ház előszobája megsüllyedt, a fedett előtér elvált az épület többi részétől, falazaton pedig épület szerte széles repedések jelentek meg. Keresetét arra alapozza, hogy ténybeli álláspontja szerint Ercsi Város Önkormányzatát terhelő vízelvezető árok elkészítésének hiánya a káresemény-sorozat bekövetkeztének kauzális alapja.

- Az ügyben igazságügyi ingatlanforgalmi -, és építész szakértő kirendelésére került sor, aki az alperes által megjelölt okokat alátámasztotta és megerősítette anélkül, hogy akár feltárást végzett volna, illetve elismert és elfogadott szakértői módszertan és protokoll betartása mellett szakmai-műszaki alátámasztottságot hordozó álláspontot alakított volna ki.
- 2015. április 7. napján kelt érdemi előkészítő iratunkban új szakértő kirendelését kértük kiemelve, hogy **„a benyújtott igazságügyi műszaki szakértői vélemény minimálisan sem volt alkalmas az általunk összegzett sokrétű műszaki szakfeladat ellátására”**.
- A perben kiemeltük írásban és tárgyalási hatánapokon mindannyiszor azt is, hogy „a kereseti kérelemmel érintett káregyüttes globális, átfogó és ellentmondásoktól mentes megismerése és az erre szakmai alapokon telepített korrekt és valóban műszaki alapú állásfoglalás megtételére az eljáró igazságügyi szakértő nem volt képes és nem volt alkalmas.”

A feltárást elvégzése érdekében és a bekövetkezett állagromlás valós természetbeni és fizikai okainak megállapítása érdekében új igazságügyi szakértő kijelölésére került sor, melynek alapján ezen vélemény beérkezését követően kerül sor új tárgyalási hatánap kitűzésére.

4. Pro-Via Kft.

- Az eljáró Fővárosi Ítéltábla – korábbi jelentésünkben rögzített prognózisunk helyességét igazolva - **a kereseti kérelem valamennyi kötelmi követelését részítéletében elutasította,** míg a jogalap nélküli gazdagodásra alapozott igény tekintetében a Székesfehérvári Törvényszék előtt folytatódott a per és a perbíróóság igazságügyi szakértőt rendelt ki.
- A peres eljárás ezen szakaszában írásbeli ellenkérelmünk polgári jogi esszenciája az, miszerint elvi szinten és polgárjogi értelemben, az irányadó tényállás tükrében, **feltételes módot használva, lehet szó a jogalap nélküli gazdagodás vizsgálatáról,** azonban ehhez **két lépcsőben szükséges a gazdagodás ingatlanonként történő műszaki-financiális alapú vizsgálata,** majd **ennek eredményét lehetne kivetíteni az I. és II. r. alperes között ügyvédi magánokiratba foglalt 2005.04.26. napján kelt vagyon átadási- elszámolási megállapodás vagyoni tételeire.**
- Kizárólagos ezen tételes vizsgálat lefolytatás alapján lehet(ne) érdemben állást foglalni arról, hogy a II.r. alperest (Ercsi Város) illetően érdemi gazdagodás bekövetkezett –e, **feltételezve, de el nem fogadva, hogy az Önkormányzat elsődleges jogi álláspontja megalapozatlan lenne,** amely szerint a Ptk. 361. szakasz szubszidiárius jellege folytán, a vállalkozási kötelelem fennállta és az abból fakadó felperesi igény jogerős bírósági megítélése miatt **fogalmilag kizárt a jogalap nélküli gazdagodás.**
- **Mivel azonban, a fent hivatkozott megállapodás körében részünkről 225.000.000.- ft.-tagi hitel elengedésére és 250.000.000. -ft. összértékű ingatlan átadására került sor, az Önkormányzat gazdagodásáról a fogalmi értékelésen túl, összecszerülésében sem lehet szó.**

Az ügyben a következő érdemi tárgyalás 2017.01.18. 9.00. óra.

5. Lakatos Mária és társai

- A Székesfehérvári Járásbíróság az ingatlan kiürítési perben 2016. októberében tartott érdemi tárgyalást, ahol kiürítő rendelkezés meghozatalára kizárólag azért nem került sor, mert észleltük, hogy az ingatlanban a peresített személyeken kívül él leszármazójuk is, aki a közelmúltban lett nagykorú és ezért a kiürítési keresetet nevezettre azonnal kiterjesztettük.

A következő tárgyalási határnap 2017.01.31. napjának 14.30 órája, mely napon, minden emberi számítás szerint, a kiürítést elrendelő érdemi ítélet születik.

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Úr!

Bízunk abban, hogy beszámolónkat elfogadhatónak tartják, s abban különösen, hogy az esetlegesen a jövőben felmerülő jogvitákat – melyeket gondos előkészítő munka alapján igyekszünk minimalizálni – az eddigi szinte hibátlan hatékonysággal tudjuk kezelni.

Kelt: Székesfehérvár, 2015. november 6.

Tisztelettel: Dr. Ákos Elek és Dr. Koppány Tibor
ügyvédek